

CAMARA MUNICIPAL DE SAO PAULO

ASSESSORIA TECNICA DA MESA - A.T.M.

SISTEMA DE APOIO AO PROCESSO LEGISLATIVO

PROJETO DE LEI

: 01-0112/1998 DE 1998

MATERIA LEGISLATIVA: PL

01-0112/1998 DE 10/03/98

PROMOVENTE: VEREADOR

DEVANIR RIBEIRO

E M E N T A:

Dispoe sobre a obrigatoriedade da prefeitura em indenizar, quando preenchidos os requisitos exigidos nesta lei, as vitimas de enchentes e outros acidentes decorrentes de omissao do poder publico e da outras providencias.

O B S E R V A C O E S:

CNC Solutions
Tipo: Processo Legislativo
28/10/2010 12:41:17

00000015864-08



ARQUIVADO EM 04/01/2001

MARIA ISABEL LOPES CORREA
Chefe da Assessoria Técnica da Mesa

21/4/99



Câmara Municipal de São Paulo

Folha nº 01 de proc.
nº 112 de 1998

Projeto de Lei nº

01 - PL
01-0112/1998

LIDO HOJE
ÀS COMISSÕES DE: 10 MAR 1998
CONSTITUIÇÃO E JUSTIÇA
POL. J. U. M. M. E. M. A.
ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA
FINANÇAS E ORÇAMENTO
PRESIDENTE

Dispõe sobre a obrigatoriedade da prefeitura em indenizar, quando preenchidos os requisitos exigidos nesta lei, as vítimas de enchentes e outros acidentes decorrentes de omissão do poder público e dá outras providências

A Câmara Municipal de São Paulo decreta:

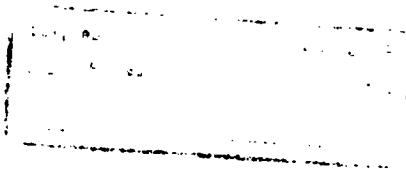
Art. 1º - A prefeitura fica obrigada a indenizar as vítimas de enchentes e outros acidentes decorrentes de omissão do poder público, nos termos desta lei.

Parágrafo Único: Para efeito desta lei serão considerados acidentes decorrentes de omissão do poder público todo o evento ou sinistro que poderia ser evitado ou minimizado caso o poder público cumprisse as determinações legais, seja no exercício do poder de polícia de administração ou no exercício regular das funções administrativas e de fiscalização.

Art. 2º Para ser indenizado nos casos de enchente, deverá o munícipe comprovar o nexo causal entre a omissão do poder público e os danos ocorridos, através de ofícios, requerimentos, matérias jornalísticas e outros tipos de provas ou documentos, que demonstrem que o poder público poderia ter agido no sentido de evitar ou minimizar o transtorno causado pelas chuvas, quer realizando suas atribuições administrativas, quer fiscalizando os serviços prestados por terceiros ao poder público municipal.

Parágrafo 1º Para efeito desta lei devem ser consideradas todas as atividades da prefeitura voltadas para prevenção de enchentes, incluindo as previsões orçamentárias dotadas para limpeza e conservação de bueiros, córregos, para aterramento e obras de contenção e áreas de risco, resalvando que em caso de remoção a prefeitura deverá comprovar que ofereceu alternativa de moradia.

SEÇÃO DE REVISÃO
★ 10 MAR 1998 ★
- DT. 10 -



CAMARA) e
SÃO PAULO
dos ossemjoerter tute s
luna (s) d'umano apto
cado(s) = 2a3 = informação sob
07040VS8 393



Câmara Municipal de São Paulo

Parágrafo 2º A peça orçamentária serve como comprovação de omissão do poder público quando, na execução, as verbas dotadas e mencionadas no parágrafo anterior forem remanejadas ou não empenhadas no respectivo exercício.

Parágrafo 3º O munícipe deverá apresentar requerimento a prefeitura, relatando e comprovando os prejuízos causados.

Art. 3º Nos demais casos, a culpa da prefeitura é sempre presumida e ao poder público caberá demonstrar o contrário.

Parágrafo 1º Entretanto se ato do munícipe contribuiu para a consecução do evento ou sinistro, não caberá a indenização prevista nesta lei.

Parágrafo 2º O munícipe deverá apresentar requerimento a prefeitura, relatando e comprovando os prejuízos causados.

Art. 4º Todos os requerimentos apresentados a prefeitura deverão formar processo administrativo, para análise e apreciação dos órgãos técnicos competentes, sendo que o prazo máximo para a conclusão do processo administrativo será de dois meses, contados a partir do primeiro dia útil subsequente ao protocolo de recebimento do requerimento.

Parágrafo 1º Da decisão do processo administrativo pela improcedência do requerimento caberá recurso a ser interposto no prazo de cinco dias da ciência da decisão pelo munícipe.

Parágrafo 2º Caberá indenização ao munícipe se o processo administrativo não transcorrer dentro do prazo estipulado no caput deste artigo.

Art. 5º O Executivo regulamentará a presente no lei no prazo máximo de sessenta dias da publicação

Art. 6º - As despesas decorrentes da execução da presente lei correrão por conta das dotações orçamentárias próprias, suplementadas se necessário.

Art. 7º - Esta lei entrará em vigor na data de sua publicação, revogadas as disposições em contrário.

Sala das Sessões, 10 de março de 1998


Devanir Ribeiro
Vereador



Câmara Municipal de São Paulo

JUSTIFICATIVA

Muito tem se discutido acerca da responsabilidade da prefeitura em eventos como as enchentes. E o que não dizer de acidentes que poderiam ser evitados com o exercício do poder de polícia da administração, na fiscalização de obras, prédios, higiene de bares e restaurantes.

No caso das enchentes, precisamos resgatar a cidadania daqueles que sofreram danos patrimoniais e pessoais. Nas enchentes de 98 vários moradores questionaram administrações regionais, secretarias municipais, apelou-se para jornais, revistas, TV e rádio. Bueiros entupidos, buracos em ruas e avenidas, córregos totalmente sujos e sem manutenção, lixo espalhado pela cidade dificultando o escoamento da água. Tudo com o conhecimento prévio do poder público, que preferiu se omitir ou priorizar outras obras. Sem contar as previsões orçamentárias, que sempre dotam verbas para canalizações, limpezas de córregos, limpeza urbana e intervenção nas áreas de risco, que não são executadas.

O poder público deve tratar melhor o cidadão. E deve cumprir o seu papel em regular e fiscalizar a cidade. Por que as tragédias, que poderiam ser evitadas se o poder público usasse de seu poder de fiscalização, como a de um desmoronamento de um prédio ou de uma ponte penalizam as vítimas, que muitas vezes não contribuíram para o sinistro? O poder público não pode e não deve ficar distante desses problemas. A indenização proposta neste projeto de lei poderá cobrir danos patrimoniais, possibilitando que as pessoas recomecem a vida, sem partir do zero.



CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO

Papel para informação, rubricado como folha nº 04

do processo nº 112 de 19. 98 18 03 /98 (a) Adalina

Ao Senhor Assessor Chefe,

Sobre o assunto, consta:

Em 18-03-98

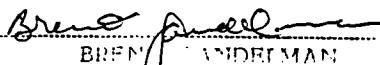
PL. 259/95. Lei nº 11.341/93


ADELINA CICONE
Reg. 100.406
ATM

À Com. de Const. e Justiça:

Para emissão de Parecer (inclusa Ação de Inconstitucionalidade da Lei 11.341/93).

26.03.98


Breno Andreiman
Assessor

Recebido na Comissão de
Constituição e Justiça
Em 27/03/98 às 12:00 hs.

Ao Nobre Vereador IRW CRZ
para relatar

Sala de
em 21 de 12
Presidente

SEGUE juntado nesta data, documento e papel para informação, rubricado

sob folha nº 05.06

Em 20 4 99

(a) m



Câmara Municipal de São Paulo

PL 112/98
16/04/99

Trata-se de projeto de lei, de autoria do Nobre Vereador Devanir Ribeiro, que visa dispor sobre a obrigatoriedade de a Prefeitura indenizar as vítimas de enchentes e outros acidentes decorrentes de omissão do poder público, quando preenchidos os requisitos exigidos por esta lei.

A presente proposição versa sobre a responsabilidade civil do Estado, sendo, portanto, matéria de ordem constitucional.

Tanto é assim que as Constituições Federal e Estadual (art. 37, § 6º e 144, § 4º), estabelecem:

§ 6º - As pessoas jurídicas de direito público e as de direito privado prestadoras de serviços públicos, responderão pelos danos que seus agentes, nessa qualidade, causarem a terceiros, assegurado o direito de regresso contra o responsável nos casos de dolo ou culpa.

Como se vê, o ordenamento jurídico pátrio adota a teoria objetiva do risco administrativo, segundo o qual, a Administração responde pelos danos causados a terceiros por seus servidores, independentemente de culpa.

Conforme o saudoso Professor Hely Lopes Meirelles, "o legislador constituinte só cobriu o risco administrativo da atuação ou inação dos servidores públicos; não responsabilizou objetivamente a Administração por atos predatórios de terceiros, nem por fenômenos naturais que causem danos a particulares. Para a indenização desses atos e fatos estranhos à atividade administrativa observa-se o princípio geral da culpa civil, manifestada pela imprudência, negligência ou imperícia na realização do serviço público que causou ou ensejou o dano. Daí porque a jurisprudência, muito acertadamente, tem exigido a prova de culpa da administração nos casos de depredação por multidões e de enchentes e vendavais que, superando os serviços públicos existentes, causem danos aos particulares. Nessas hipóteses a indenização pela Fazenda Pública só é devida se se comprovar a culpa da Administração." (Direito Administrativo Brasileiro, Ed. Revista dos Tribunais - 12ª Ed. - 1986, págs 557/558).

Assim, o presente projeto é inconstitucional ao definir a culpa presumida da Prefeitura nos casos de enchentes e outros acidentes.

Nesse sentido, já se manifestou o Egrégio Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, através da Ação Direta de Inconstitucionalidade nº 20.241-0/6, que declarou inconstitucional a Lei nº 11.341, de 12 de fevereiro de 1993, que dispõe sobre a



Folha n. 06 do proc.
N.º 112 de 19 98
O funcionário m

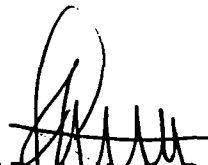
Câmara Municipal de São Paulo

obrigatoriedade de indenização, pela Prefeitura, por danos causados às pessoas, cujos imóveis sejam atingidos pelas enchentes.

Diante do exposto, o projeto é inconstitucional.



Raimundo Batista
Assessor Técnico Legislativo
(Juri)

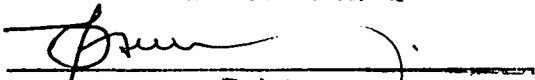


Luiz Eduardo de S. S. Thiago
Assessor Técnico Legislativo
Chefe Substituto

Encaminhe-se, em 21/04/97


Roberto Tipoli
Presidente da CCJ

CONTRÁRIO ao parecer.
~~De acordo para emissão de relatório,~~
em 01/06/97.


Relator

[illegible]

0118311 10 00 - 100
North side. Dry slope
Sloping. In the back
Road. Low vegetation

1. General Information
 a. Name
 b. Address
 c. City
 d. State
 e. Zip
 f. Phone
 g. Age
 h. Sex
 i. Marital Status
 j. Occupation
 k. Education
 l. Religion
 m. Political Party
 n. Other
 o. Signature
 p. Date
 q. Witness
 r. Notary
 s. Other
 t. Signature
 u. Date
 v. Witness
 w. Notary
 x. Other
 y. Signature
 z. Date
 aa. Witness
 ab. Notary
 ac. Other
 ad. Signature
 ae. Date
 af. Witness
 ag. Notary
 ah. Other
 ai. Signature
 aj. Date
 ak. Witness
 al. Notary
 am. Other
 an. Signature
 ao. Date
 ap. Witness
 aq. Notary
 ar. Other
 as. Signature
 at. Date
 au. Witness
 av. Notary
 aw. Other
 ax. Signature
 ay. Date
 az. Witness
 ba. Notary
 bb. Other
 bc. Signature
 bd. Date
 be. Witness
 bf. Notary
 bg. Other
 bh. Signature
 bi. Date
 bj. Witness
 bk. Notary
 bl. Other
 bm. Signature
 bn. Date
 bo. Witness
 bp. Notary
 bq. Other
 br. Signature
 bs. Date
 bt. Witness
 bu. Notary
 bv. Other
 bw. Signature
 bx. Date
 by. Witness
 bz. Notary
 ca. Other
 cb. Signature
 cc. Date
 cd. Witness
 ce. Notary
 cf. Other
 cg. Signature
 ch. Date
 ci. Witness
 cj. Notary
 ck. Other
 cl. Signature
 cm. Date
 cn. Witness
 co. Notary
 cp. Other
 cq. Signature
 cr. Date
 cs. Witness
 ct. Notary
 cu. Other
 cv. Signature
 cw. Date
 cx. Witness
 cy. Notary
 cz. Other
 da. Signature
 db. Date
 dc. Witness
 dd. Notary
 de. Other
 df. Signature
 dg. Date
 dh. Witness
 di. Notary
 dj. Other
 dk. Signature
 dl. Date
 dm. Witness
 dn. Notary
 do. Other
 dp. Signature
 dq. Date
 dr. Witness
 ds. Notary
 dt. Other
 du. Signature
 dv. Date
 dw. Witness
 dx. Notary
 dy. Other
 dz. Signature
 ea. Date
 eb. Witness
 ec. Notary
 ed. Other
 ee. Signature
 ef. Date
 eg. Witness
 eh. Notary
 ei. Other
 ej. Signature
 ek. Date
 el. Witness
 em. Notary
 en. Other
 eo. Signature
 ep. Date
 eq. Witness
 er. Notary
 es. Other
 et. Signature
 eu. Date
 ev. Witness
 ew. Notary
 ex. Other
 ey. Signature
 ez. Date
 fa. Witness
 fb. Notary
 fc. Other
 fd. Signature
 fe. Date
 ff. Witness
 fg. Notary
 fh. Other
 fi. Signature
 fj. Date
 fk. Witness
 fl. Notary
 fm. Other
 fn. Signature
 fo. Date
 fp. Witness
 fq. Notary
 fr. Other
 fs. Signature
 ft. Date
 fu. Witness
 fv. Notary
 fw. Other
 fx. Signature
 fy. Date
 fz. Witness
 ga. Notary
 gb. Other
 gc. Signature
 gd. Date
 ge. Witness
 gf. Notary
 gh. Other
 gi. Signature
 gj. Date
 gk. Witness
 gl. Notary
 gm. Other
 gn. Signature
 go. Date
 gp. Witness
 gq. Notary
 gr. Other
 gs. Signature
 gt. Date
 gu. Witness
 gv. Notary
 gw. Other
 gx. Signature
 gy. Date
 gz. Witness
 ha. Notary
 hb. Other
 hc. Signature
 hd. Date
 he. Witness
 hf. Notary
 hg. Other
 hh. Signature
 hi. Date
 hj. Witness
 hk. Notary
 hl. Other
 hm. Signature
 hn. Date
 ho. Witness
 hp. Notary
 hq. Other
 hr. Signature
 hs. Date
 ht. Witness
 hu. Notary
 hv. Other
 hw. Signature
 hx. Date
 hy. Witness
 hz. Notary
 ia. Other
 ib. Signature
 ic. Date
 id. Witness
 ie. Notary
 if. Other
 ig. Signature
 ih. Date
 ii. Witness
 ij. Notary
 ik. Other
 il. Signature
 im. Date
 in. Witness
 io. Notary
 ip. Other
 iq. Signature
 ir. Date
 is. Witness
 it. Notary
 iu. Other
 iv. Signature
 iw. Date
 ix. Witness
 iy. Notary
 iz. Other
 ja. Signature
 jb. Date
 jc. Witness
 jd. Notary
 je. Other
 jf. Signature
 jg. Date
 jh. Witness
 ji. Notary
 jj. Other
 jk. Signature
 jl. Date
 jm. Witness
 jn. Notary
 jo. Other
 jp. Signature
 jq. Date
 jr. Witness
 js. Notary
 jt. Other
 ju. Signature
 jv. Date
 jw. Witness
 jx. Notary
 jy. Other
 jz. Signature
 ka. Date
 kb. Witness
 kc. Notary
 kd. Other
 ke. Signature
 kf. Date
 kg. Witness
 kh. Notary
 ki. Other
 kj. Signature
 kk. Date
 kl. Witness
 km. Notary
 kn. Other
 ko. Signature
 kp. Date
 kq. Witness
 kr. Notary
 ks. Other
 kt. Signature
 ku. Date
 kv. Witness
 kw. Notary
 kx. Other
 ky. Signature
 kz. Date
 la. Witness
 lb

15/5/53

1. The first step is to identify the problem.
 2. The second step is to define the problem.
 3. The third step is to analyze the problem.
 4. The fourth step is to develop a solution.
 5. The fifth step is to implement the solution.
 6. The sixth step is to evaluate the solution.
 7. The seventh step is to monitor the solution.
 8. The eighth step is to maintain the solution.
 9. The ninth step is to improve the solution.
 10. The tenth step is to document the solution.

RECEIVED
ON 08/07/00

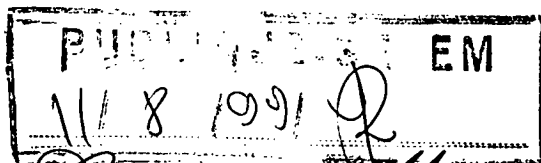
1 - A RUA NINA PAZ DE SÃO PAULO

SECRET

CARMELO J. FLORES
Assistant Secretary



16 - PAR
16-0688/1999



Folha n.º 07 do proc.
N.º 112 de 1998
O Funcionário
CA. S. PAULO
Assessor
Bello
Secretar

Municipal de São Paulo

PARECER DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO E JUSTIÇA SOBRE O PROJETO DE LEI Nº 112/98.

Trata-se de projeto de lei, de autoria do Nobre Vereador Devanir Ribeiro, que visa dispor sobre a obrigatoriedade de a Prefeitura indenizar as vítimas de enchentes e outros acidentes decorrentes da omissão do poder público, quando preenchidos os requisitos exigidos por esta lei.

A responsabilidade civil do Estado é assim prevista constitucionalmente:

"art.37

§ 6º As pessoas jurídicas de direito público e as de direito privado prestadora de serviços públicos, responderão pelos danos que seus agentes, nessa qualidade, causarem a terceiros, assegurando o direito de regresso contra o responsável nos casos de dolo ou culpa."

Assim o direito pátrio filia-se a adoção do risco administrativo e não ao risco integral, o que prejudica portanto o art.3º da presente propositura. Assim para melhor adequação legislativa esta comissão apresenta um substitutivo

que suprime o referido artigo do presente projeto sem prejudicar o intuito do projeto e ainda pelo mesmo motivo apontado, suprime o parágrafo 2º do art. 4º.

Substitutivo ao Projeto de Lei nº 112/98

Dispõe sobre a obrigatoriedade da prefeitura em indenizar, quando preenchidos os requisitos exigidos nesta lei, as vítimas de enchentes e outros acidentes decorrentes de omissão do poder público e dá outras providências

A Câmara Municipal de São Paulo decreta:

Art. 1º A prefeitura fica obrigada a indenizar as vítimas de enchentes e outros acidentes decorrentes de omissão do poder público, nos termos desta lei.



Câmara Municipal de São Paulo

Parágrafo Único Para efeito desta lei serão considerados acidentes decorrentes de omissão do poder público todo o evento ou sinistro que poderia ser evitado ou minimizado caso o poder público cumprisse as determinações legais, seja no exercício do poder de polícia de administração ou no exercício regular das funções administrativas e de fiscalização.

Art. 2º Para ser indenizado nos casos de enchente, deverá o munícipe comprovar o nexo causal entre a omissão do poder público e os danos ocorridos, através de ofícios, requerimentos, matérias jornalísticas e outros tipos de provas ou documentos, que demonstrem que o poder público poderia ter agido no sentido de evitar ou minimizar o transtorno causado pelas chuvas, quer realizando suas atribuições administrativas, quer fiscalizando os serviços prestados por terceiros ao poder público municipal.

Parágrafo 1º Para efeito desta lei devem ser consideradas todas as atividades da prefeitura voltadas para prevenção de enchentes, incluindo as previsões orçamentárias dotadas para limpeza e conservação de bueiros, córregos, para aterramento e obras de contenção e áreas de risco, ressalvando que em caso de remoção a prefeitura deverá comprovar que ofereceu alternativa de moradia.

Parágrafo 2º A peça orçamentária serve como comprovação de omissão do poder público quando, na execução, as verbas dotadas e mencionadas no parágrafo anterior forem remanejadas ou não empenhadas no respectivo exercício.

Parágrafo 3º O munícipe deverá apresentar requerimento à prefeitura, relatando e comprovando os prejuízos causados.

Art. 3º Todos os requerimentos apresentados à prefeitura deverão formar processo administrativo, para análise e apreciação dos órgãos técnicos competentes, sendo que o prazo máximo para a conclusão do processo administrativo será de dois meses, contados a partir do primeiro dia útil subsequente ao protocolo de recebimento do requerimento.

Parágrafo Único Da decisão do processo administrativo pela improcedência do requerimento caberá recurso a ser interposto no prazo de cinco dias da ciência da decisão pelo munícipe.

Art. 4º O Executivo regulamentará a presente no lei no prazo máximo de sessenta dias da publicação

Art. 5º As despesas decorrentes da execução da presente lei correrão por conta das dotações orçamentárias próprias, suplementadas se necessário.

Art. 6º Esta lei entrará em vigor na data de sua



Câmara Municipal de São Paulo

Fórmula nº 112
Nº 112
O funcionário
CARRA
Distrito

publicação, revogadas as disposições em contrário.

Com a exclusão dos parágrafos supra citados o projeto assume a forma admitida pela legislação pátria para a responsabilização pelos danos causados dada a omissão do poder público.

Como assevera Hely Lopes Meireles é necessário distinguir danos causados pelos agentes da Administração, assim como os omissivos, dos provocados por atos de terceiros e dos próprios ofendidos, ou por fenômenos da natureza, pois o texto constitucional só alude aqueles. "O legislador constituinte só cobriu o risco administrativo da atuação ou inação dos servidores públicos; não responsabilizou objetivamente a Administração por atos predatórios de terceiros, nem por fenômenos naturais que cause dano à particulares. Para a indenização desses atos e fatos estranhos à atividade administrativa observa-se o princípio geral da culpa civil...Daí porque a jurisprudência mui acertadamente, tem exigido a prova de culpa da administração nos casos de depredação por multidões e enchentes e vendavais que, superando o serviço público existentes, causem danos a particulares." (In Direito Administrativo Brasileiro, Ed. Revista dos Tribunais, 12ªed.,pág.s 557/558)

O Projeto ora apresentado, em seu artigo 2º além de reafirmar a necessidade de comprovação do nexu causal, enumera exemplificativamente alguns meios de provas a serem utilizados em processo administrativo para apurar a culpa da prefeitura. Tratando-se de matéria competente para a Câmara Municipal legislar, sanados os vícios de legalidade pelo substitutivo apresentado somos pela **CONSTITUCIONALIDADE** e **LEGALIDADE** do presente projeto.

Sala da Comissão de Constituição e Justiça, em 10/8/99

Relator
Pr
A
conferir
Ver Jefe

Publicado no DIÁRIO OFICIAL
 de 25, 8 / 10 99
 página 32 coluna 12
 Conferido:

A Douta Comissão de
 Política Urbana, Metropolitana
 e Meio Ambiente
 Em 23/8 / 99

M
 Marlene S. de Oliveira
 Secretária

Recebido na Comissão de
 Política Urb. Metrop. e Meio
 Ambiente
 Em 23.08.99 as 16 h.

M.T.S.
 MARIA TEREZA DA SILVA BERTI
 Assistente Técnico de Direção III

AO NOBRE VEREADOR BRUNO FERRER.

PARA RELATAR.

Sala da Comissão de Política Urbana, Metropolitana
 e Meio Ambiente.

24 / 08 / 99

PRESIDENTE

SEGUIE _____, juntado _____, nesta data
 documento _____ e papel de informação
 rubricado _____ sob folha _____ n.º 10

Em 24/02/2000

M.T.S.
 Maria Tereza da Silva Berti
 Secretária da Comissão de Política Urbana,
 Metropolitana e Meio Ambiente



Câmara Municipal de São Paulo

Folha nº	10	do
Processo	MSS.	
Assinatura	da Silva Berá	
Reg. 10351	112/98	

VOTO VENCIDO DO RELATOR
PARER Nº

DA COMISSÃO DE POLÍTICA URBANA, METROPOLITANA E MEIO AMBIENTE SOBRE O PROJETO DE LEI Nº 112/98

Trata-se do Projeto de Lei nº 112/98, de autoria do nobre Vereador Devanir Ribeiro, que tem como objetivo tornar obrigatória a indenização, pela Prefeitura, das vítimas de enchentes e outros acidentes decorrentes da omissão do poder público municipal.

O projeto de lei estabelece como condição para o pagamento da indenização, que a vítima demonstre o nexo causal entre a omissão do poder público e os danos ocorridos, ainda estabelece um prazo máximo de dois meses para a conclusão do processo administrativo que trata do assunto, sendo que caberá indenização ao munícipe, caso este prazo não seja cumprido.

Em sua justificativa, o autor do projeto mostra a necessidade de resgatarmos a cidadania daqueles que sofreram danos patrimoniais e pessoais, principalmente com as enchentes, uma vez que os trabalhos de prevenção são negligenciados pelo poder público.

A Comissão de Constituição e Justiça – CCJ deu parecer pela legalidade, publicado em 11 de agosto de 1999, apresentando substitutivo para adaptar o projeto à melhor técnica legislativa, sanando os aspectos inconstitucionais do texto original.

É do conhecimento de todos que as causas das enchentes são históricas. A começar, pela forma com que a cidade se desenvolveu ocupando as várzeas, áreas que os rios teimam em recuperar, a cada ano, por ocasião da temporada de chuvas mais intensas. O desmatamento aliado aos movimentos de terra predatórios e a crescente impermeabilização do solo, características desse processo de crescimento, dão contornos catastróficos ao problema.

Outro aspecto a considerar é a divisão de competências entre Estado e Município, na execução da macro e da micro drenagem, o que dificultaria sobremaneira apontar um único responsável pelos danos causados pelas enchentes.

Esta Comissão de Política Urbana, Metropolitana e Meio Ambiente, analisando a propositura, em que pesem os elevados propósitos de seu autor, manifesta-se **contrariamente** à aprovação do PL nº 112/98.

Sala da Comissão de Política Urbana, Metropolitana e Meio Ambiente,

23/02/2000

Contrário

Vereador Aurélio Nomura
Presidente

em

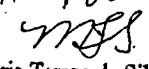
Vereador Bruno Feder
Relator

Conforme art. 77, § 3º do Regimento Interno,
designo o Vereador A. SPOLAN
Relator do voto vencedor.


PRESIDENTE

RECEBUE m, Juniado A, neste dia
documento 1 e papel de Informação
ubicado 1 sob folha 8 n.º A 116 12.

Em 29 / 11 / 100


Maria Tenza da Silva Berti
Secretária da Comissão de Política Urbana,
Metropolitana e Meio Ambiente



Câmara Municipal de São Paulo

16 - PAR
16-1319/2000

Folha nº - 11 - do
Processo 112/98
Maria Tereza da Silva Bert
Reg. 10651 *MS.*

PARECER N.º DA COMISSÃO DE POLÍTICA URBANA, METROPOLITANA E MEIO AMBIENTE SOBRE O PL 112/98

O PL 112/98, de autoria do nobre Vereador Devanir Ribeiro, tem como objetivo tornar obrigatória a indenização, pela Prefeitura, das vítimas de enchentes e outros acidentes decorrentes da omissão do Poder Público Municipal.

O projeto de lei estabelece a obrigação de que para ser indenizado, o munícipe comprove o nexo causal existente entre a omissão do Poder Público e os danos ocorridos, apresentando requerimento instruído por ofícios, matérias jornalísticas e outros documentos que provem a omissão da Prefeitura. Este requerimento formará um processo administrativo, que deverá tramitar em prazo máximo de dois meses, sob pena da reconhecimento do direito do munícipe à indenização. Visando auxiliar o munícipe na caracterização da omissão do Poder Público, a propositura elenca, no parágrafo primeiro do artigo 2º, várias atividades, dentre as quais as previsões orçamentárias dotadas para limpeza e conservação de bueiros, córregos, a falta de realização de obras de contenção de riscos, etc. O projeto de lei, em acordo com a legislação vigente, exclui a responsabilidade da Prefeitura quando o munícipe contribui para a consecução do evento ou sinistro.

A Douta Comissão de Constituição e Justiça elaborou parecer pela legalidade, apresentando substitutivo que adequa a propositura à melhor técnica de elaboração legislativa, e suprimindo a possibilidade do Poder Público ser responsabilizado pelo decurso do prazo de trâmite do processo administrativo, bem como a possibilidade de sua culpa ser presumida.

Quanto ao seu mérito, o projeto de lei merece atenção desta Comissão. Conforme acompanhamos, anualmente a cidade é vítima de enchentes, principalmente no início dos anos, quando várias famílias têm suas residências danificadas. Além das enchentes, as chuvas trazem também o deslizamentos de terras e desabamentos, acidentes urbanos que chegam a matar inúmeras pessoas.

O Poder Público Municipal é reincidentemente omissor no tratamento destas questões. Na gestão municipal de 1989-1992, a Prefeitura desenvolveu um programa de



Câmara Municipal de São Paulo

Folha nº - 12 - do
Processo 112/98
Maria Tereza da Silva Berli
Reg. 10351 *MSJ*

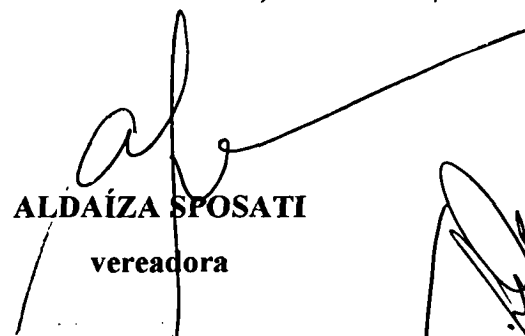
monitoramento e contenção das áreas de risco, que visava desenvolver técnicas para evitar os desastres urbanos citados acima. Por meio deste programa, a Prefeitura destinava grande parte de seus recursos orçamentários para evitar o desmoronamento de barrancos, o deslizamento de terras e o dano a várias famílias. Ocorre que, desde a gestão de 1993, este programa foi paralisado, e as áreas de risco da cidade deixaram de sofrer a intervenção do Poder Público Municipal. Esta omissão da Prefeitura já foi denunciada por mim a vários órgãos, tais como o Tribunal de Contas do Município e o Ministério Público Estadual, o qual chegou a ajuizar várias ações civis públicas visando obrigar a Prefeitura a cumprir seus deveres legais.

Constata-se, pois, que a Prefeitura, desde 1993 deixou de realizar obras para mitigar os danos causados pelas enchentes, bem como para conter e monitorar as áreas de risco. Esta omissão vêm acarretando, cada ano mais, mais prejuízos às famílias paulistanas, que perdem seus móveis, residências e parentes quando da ocorrência destes fenômenos. Ou seja, a Prefeitura se omite, e quem acaba arcando com as consequências desta omissão é o munícipe.

Tendo em vista que não há na legislação municipal vigente um diploma que garanta aos paulistanos meios concretos de responsabilizar a Prefeitura pelos danos ocasionados pela sua omissão no combate às enchentes e na contenção das áreas de risco, o presente projeto de lei é de suma importância para nossa cidade.

Pelos motivos acima expostos, visando criar instrumentos legais de responsabilização do Poder Público Municipal e indenização dos munícipes lesionados pela sua omissão, FAVORÁVEL é o parecer desta Comissão.

Sala das Comissões, em 29/11/00


ALDAÍZA SPOSATI
vereadora

Publicado no DIÁRIO OFICIAL

de 08 / 12 / 2000

página 55 coluna 2ª

Conferido Maria Tereza

A Douta Comissão de
Administração Pública

Em, 08/12/00

MSS.

Maria Tereza da Silva Berti
Secretária da Comissão de Política Urbana,
Metropolitana e Meio Ambiente

Recebido na Comissão de
Administração Pública

Em 08/12/00 as 15:06 h.

Htk

HÉLIO HIDEKI TAKAHASHI
Secretário - RF 11.123

ao nobre Vereador CELSON CARDOSO
para relatar Regimentalmente até / /
data da Comissão de Administração Pública

12/12/00.

Quir
Presidente

CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO

Segue juntado nesta data papel de informação, rubricado sob

Documento

folha nº #134 a) *Htk*

28/12/00

Hélio Hideki Takahashi
Reg. 11123



CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO

Papel para informação, rubricado como folha nº

#13-#

do processo nº

112

de 19

98

22/12/00

(a)

HÉLIO HIDEKI TAKAHASHI
Secretário - RF 11.123

Ao DT-94,

Nos termos do "caput" do art. 275
do Regimento Interno desta Casa.

Em 29 de dezembro de 2000.

Hélio

Secretário(a)

Reg. nº HÉLIO HIDEKI TAKAHASHI
Secretário - RF 11.123

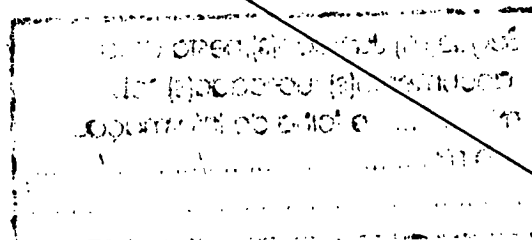
DEPARTAMENTO
DE DOCUMENTAÇÃO E INFORMAÇÃO
SEÇÃO TÉCNICA DE ARQUIVO

Proc. encaminhado c/ 13 fls.

Arquivo em 04.01.2001

O Func.º

VIVIANE FERREIRA PO
Assistente Técnico de Direção III-DT. 94



DEPARTAMENTO
DE DOCUMENTAÇÃO E INFORMAÇÃO
SEÇÃO TÉCNICA DE ARQUIVO

.....

.....

.....

.....

Segue(m) Juntado(s), nesta data,
documento(s) rubricado(s) sob
nº.....e folha de informação
sob nº.....
.....20/6/2002
.....RXX.....

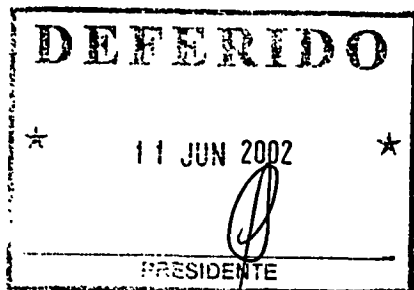
Raydália Bittencourt
Assistente de Chefe Técnica



Câmara Municipal de São Paulo

Folha No 14 do proc
No 01-112 de 1998
funcionário

Raydalia Bittencourt
Assistente de Chella Fécio



REQUERIMENTO "D" nº 13 - RDS
13-1559/2002

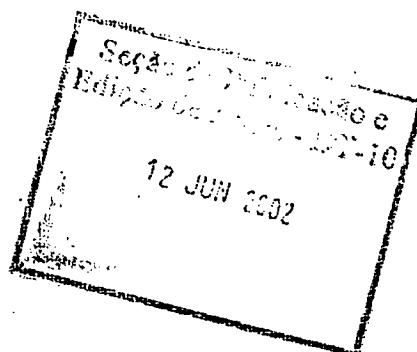
Sr. Presidente,

Requeiro, com fundamento no art. 275, § 2º, do Regimento Interno desta Casa, o desarquivamento do Projeto de Lei nº 112/98, de autoria do Ver. Devanir Ribeiro, para que retome a sua tramitação regimental nesta Casa.

Termos em que,
peço deferimento.

São Paulo, 11 de junho de 2002.


VER. ARSELINO TATTO
LÍDER DA BANCADA DO PT





CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO

Papel para informação, rubricado como folha n°

do processo n°

01-112/98

20, 6, 2002

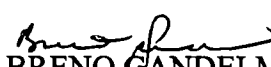
(a)

15
RNB
Raydália Bittencourt
Assistente de Chefia Técnica

Ao DT. 94 - Sra. Chefe:

Solicito desarmar o PL 112/98 para volta à tramitação.

17/06/02


BRENO GANDELMAN
Assessor Tec. Legisl. Chefe
A.T.M.

A ATM

Sr. Assessor Chefe,

Conforme o solicitado pelo RDS 13-1559/2002
segue o presente expediente para volta à tramitação.

DT. 94, em 20/6/2002


Raydália Bittencourt
Assistente de Chefia Técnica

ADM

Nesta data, conforme pedido do Vereador Salim Curiati, deferido pelo Sr. Presidente, o PL 310/02 foi apensado a este processo. À Comissão de Administração Pública.

25/06/2002


BRENO GANDELMAN

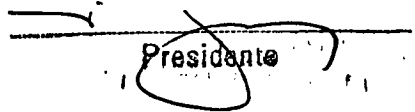
Assessor Tec. Legislat. Chefe
ATM

Recebido na Comissão de
Administração Pública
Em 26/06/02 as 19:00 h,

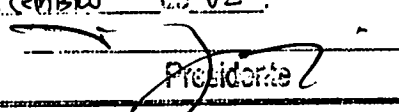

HÉLIO HIDEKI TAKAHASHI
Secretário - RF 11.123

Ao nobre Vereador ELASMO DIAS
para relatar Regimamentealmente até 1 / 1
Sala da Comissão de Administração Pública

06 / 08 / 02


Presidente

Ao Nobre Vereador CLAUDIO FONSECA para
"VISTAS" por requisição por Vossa Excelência.
Em 04 de setembro de 02.


Presidente

Recebido na Comissão de
Administração Pública
Em 06/09/02 as 16:15 h,


HÉLIO HIDEKI TAKAHASHI
Secretário - RF 11.123

S E G U E juntado nesta data, documento e papel para Informação, rubricado

sob folha nº - 16 - 12

Em 11 / 09 / 02

(a) 

HÉLIO HIDEKI TAKAHASHI
Secretário - RF 11.123



CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO

Folha nº -16- do
Processo 112/98
Hélio Hidaki Takahashi
Reg. 11123

16 - PAR

16-1311/2002

PARECE.....

2002 DA COMISSÃO DE ADMINISTRAÇÃO
PÚBLICA SOBRE O PROJETO DE LEI N.º 112/98.

Trata-se de projeto de lei do nobre Vereador Devanir Ribeiro, que visa obrigar a Prefeitura a indenizar, por culpa presumida, as vítimas de enchentes e outros acidentes decorrentes de omissão do poder público municipal.

Nos termos do projeto, o munícipe para ser indenizado nos casos de enchentes deverá comprovar a relação de causa e efeito entre o fato e o dano, mediante ofícios, requerimentos, matérias jornalísticas, dentre outras provas, que demonstrem que o poder público poderia ter evitado ou minimizado o transtorno.

No caso dos acidentes decorrentes de omissão do poder público, são os eventos ou sinistros que poderiam ser evitados se fossem cumpridas as determinações legais por parte da administração municipal.

Justifica o autor a necessidade do Poder Público resgatar, por sua omissão ou negligência, a cidadania daqueles que sofreram danos patrimoniais e pessoais.

Apesar dos elevados propósitos do autor, o projeto esbarra em princípios constitucionais – já previstos – na esfera estadual e federal, onde a Administração Pública só poderá ser responsabilizada por atos de seus servidores – Pessoas Físicas –, por culpa ou dolo no exercício de suas funções, e nunca pela Prefeitura – Pessoa Jurídica de Direito Público –, haja vista que a culpa presumida não se enquadra, por preceitos constitucionais, na Administração Pública.

Face ao exposto, manifesto-me **contrariamente** ao projeto.

Sala da Comissão de Administração Pública, em 11/04/02.

Vereador Erasmo Dias
Relator

17 - RELCOM
17-4100/2002

Publicado no DIÁRIO OFICIAL
de 13 / 09 / 02
página 44 coluna 4ª
conferido: Th

HÉLIO HIDEKI TAKAHASHI
Secretário - RF 11.123

A Douta Comissão de
Finanças e Orçamento
Em, 13 / 09 / 02

Th
HÉLIO HIDEKI TAKAHASHI
Secretário - RF 11.123

Recebido na Comissão de
Finanças e Orçamento.
Em 13 / 09 / 02 às 11 hs.

Washington O. Viana
Assistente Parlamentar
Reg. 100.812

ao Nobre Vereador
para relatar

Sylva Augusto
Sala da Comissão de Finanças e Orçamento
Em 17 de 09 de 2002

Selewa
Presidente

Redistribuído ao Nobre Vereador
para relatar

Salim Amadi
Sala da Comissão de Finanças e Orçamento
Em 17 de março de 2003

[Assinatura]
Presidente

Segue _____ juntado _____, nesta data
Documento _____ e papel de informação
Rubricado _____ sob folha _____ nº 17
Em 04 / 09 / 03



CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO
16 - PAR
16-1129/2003

PUBLIQUE-SE

03/09/03

Folha nº 17 do

Processo nº 112/98
Emplacado O. Viana
Reg. 140.812

PARECER Nº DA COMISSÃO DE FINANÇAS E ORÇAMENTO SOBRE O PROJETO DE LEI Nº 112/98

O presente projeto de lei, de autoria do nobre Vereador Devanir Ribeiro, visa obrigar a Prefeitura a indenizar as vítimas de enchentes e outros acidentes decorrentes de omissão do Poder Público. A omissão do Poder Público, de acordo com a propositura, caracteriza-se pelo descumprimento de determinações legais a que este está sujeito, seja no exercício do poder de polícia de administração, seja no exercício regular das funções administrativas e de fiscalização.

O projeto determina ainda que o munícipe, para ser indenizado em caso de enchente, deve comprovar o nexo causal entre a omissão do poder público e os danos ocorridos. Nos demais casos, a culpa da Prefeitura é presumida, cabendo a esta demonstrar o contrário.

Entre outras determinações, a propositura determina também que o prazo para conclusão dos processos administrativos constituídos a partir de requerimentos de indenização por munícipes, será de dois meses.

Em seu parecer, a douta Comissão de Constituição e Justiça apresentou substitutivo onde suprime as referências à presunção de culpa da Prefeitura, visto a mesma ser considerada inconstitucional.

Foi anexado à presente propositura, a pedido de seu autor, o nobre Vereador Salim Curiati, o projeto de lei 310/2002, que trata do mesmo assunto que o projeto ora examinado.

Quanto ao aspecto financeiro, nada há a opor, nos termos do substitutivo da Comissão de Constituição e Justiça, visto que as despesas decorrentes de sua execução correrão por conta de dotações orçamentárias próprias.

Sala da Comissão de Finanças e Orçamento, em

03/09/03

Presidente -

Relator -

17 - RELCOM
17-2322/2003

Publicada no DIÁRIO OFICIAL
de 10/09/03
pagina 57 coluna 3ª
Conferido: *[Signature]*

A. A. T. M.

Em, 11/09/03

[Signature]
Rogério Alves
Reg. 11.084

[Handwritten signature]

Segue(m) juntado(s), nesta
data, documento(s) e folha de
informação publicados sob
nº 18
Em 05/01/05
Ass: _____

[Signature]
Eva Podolski
Assistente Parlamentar
RF. 100.453



Câmara Municipal de São Paulo

SUBSECRETARIA DE APOIO LEGISLATIVO

Papel para informação, rubricado como folha nº 18
do processo n. 01 - 112 de 20 ¹⁹⁹⁹ 05 / 01 / 05 (a) J

Assistente Parlamentar
RF. 100.453

À SGP-33 – Sra. Supervisora:

Solicito arquivar o presente processo de acordo com o art. 275 do Regimento Interno (mudança de legislatura).

05 / 01 / 2005


Ângela Bordin Andreoni
Subsecretária de Apoio Legislativo
SGP-2

Segue(s) Juntado(s), nesta data,
documento(s) rubricado(s) sob
n.º e folha de informação
sob n.º 149 09.05.2005
LINA-ANV-ELIC-ANV-GUWAUSKAS
RE 100.927
SGP-33



Câmara Municipal de São Paulo

Papel para informação, rubricado como folha n° 19
do processo 01-112 de 1998 09/05/2005

Lina A. M. Gumauskas
RF 100927

Obs.: Tem Apensado o PL 01-0310/2002 com 06 folhas

SUPERVISÃO DE ARQUIVO GERAL

Requisitado em 20/06/2002
Arquivado novamente em 09/05/2005
Com 19 fls.
O Funcionário

Lina A. M. Gumauskas
RF 100927