

01-0730/2005

CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO
SUBSECRETARIA DE APOIO LEGISLATIVO - SGP2
SISTEMA DE APOIO AO PROCESSO LEGISLATIVO

PROJETO DE LEI	01 - 0730 / 2005	DE	2005
----------------	------------------	----	------

MATÉRIA LEGISLATIVA:	PL	01 - 0730 / 2005	DE	04/11/2005
----------------------	----	------------------	----	------------

PROMOVENTE:	VEREADOR	AURÉLIO MIGUEL
	VEREADOR	RUSSOMANO

EMENTA: ALTERA A REDAÇÃO DO INCISO I DO ART. 3º DA LEI Nº 14.018 DE 28 DE JUNHO DE 2005, E DÁ OUTRAS PROVIDÊNCIAS (REFERENTE COLOCAÇÃO DO SISTEMA ELIMINADOR DE AR DAS TUBULAÇÕES HIDRAULICAS)

CNC Solutions
Tipo: Processo Legislativo
5/1/2011 16:44:14

00000056367-60

Assistência pública realizada.

ARQUIVADO EM 06/02/2009

Univale

CHEFE DE SEÇÃO

Pesquisa



Câmara Municipal de São Paulo

Vereadores Attila Russomanno e Aurélio Miguel

Folha nº 01 do proc.

nº 0430 de 20 05

MARIA APARECIDA M. F. NOYER
Agente de Apoio Legislativo

LIDO HOJE
AS COMISSÕES DE: 08 NOV 2005 PROJETO DE LEI Nº
Constituição, Justiça
Pol. Urb. e Meio Amb. e M. Org.
Finanças e Administração
A PRESIDENTE

01 - PL
01-0730/2005

Altera a redação do inciso I do art. 3º da Lei nº 14.018 de 28 de junho de 2005, e dá outras providências.

A Câmara Municipal de São Paulo DECRETA:

Art. 1º - Altera a redação do inciso I do art. 3º da Lei nº 14.018 de 28 de junho de 2005, que passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art 3º - Deverão ser estudadas ...

I - sistemas hidráulicos : bacias sanitárias de volume reduzido de descarga, chuveiros e lavatórios de volumes fixos de descarga, torneiras dotadas de arejadores e instalação de sistema de eliminador de ar que antecede os hidrômetros ou hidrômetros acoplados de eliminadores de ar para medição individualizada do volume d'água gasto por unidade habitacional."

Art. 2º - As despesas com a execução desta Lei correrão por conta das dotações orçamentárias próprias, suplementadas, se necessário.

Art. 3º - Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação, revogadas as disposições em contrário.

Sala das Sessões,

ATTILA RUSSOMANNO

Vereador

EQUIPE DE PUBLICAÇÃO

08 NOV 2005

SGP.42

AURÉLIO MIGUEL

Vereador

MARIA APARECIDA M. G. NICKER
Agente de Apoio Legislativo
RF 11.110

CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO	
SEQUE(M) juntado(s) nesta data documento(s) rubricado(s)	sob nº 02
e folha de informação sob nº	
03	05/12/05 a)



Câmara Municipal de São Paulo

Vereadores Attila Russomanno e Aurélio Miguel

Folha nº	02	do proc.
nº	0730	de 20 05

MAYIL APARECIDO LACINHA
Agente de Apoio Legislativo
21/9/10

JUSTIFICATIVA

O presente projeto de lei objetiva modificar a redação do inciso I do art. 3º da Lei 14.018 de 28/06/2005 obrigando a colocação do sistema eliminador de ar das tubulações hidráulicas.

Estudos realizados por equipes técnicas demonstraram que com o abastecimento interrompido as instalações hidráulicas se enchem de ar.

Quando do retorno da água este ar é eliminado, sendo pago como consumo de água.

O aparelho trará amplos benefícios aos munícipes, que farão economia estimada em 35% sobre o consumo.

As vantagens que o eliminador de ar apresenta: pagamento pelo real volume consumido, aumento da vida útil do hidrômetro, não interferência na medição, preço acessível, mantém a qualidade da água e outras.

Os equipamentos deverão estar de acordo com a Portaria nº 246 – item 9.4 do Inmetro, devidamente patenteados.

Solicito aos nobres Pares a aprovação da presente proposição.



Câmara Municipal de São Paulo

SUBSECRETARIA DE APOIO LEGISLATIVO

Papel para informação, rubricado como folha nº 03
do processo n.º 01-0730 de 20 05 06, 12, 05 (a) 000

MARIA APARECIDA M. G. NICKER
Agente de Apoio Legislativo

Tendo em vista o disposto no art. 212, incisos III e IV do R.I., sobre o assunto
consta:

PL 175/05

Inácio Veiga
Supervisor de Contr. do Proc. Legislativo
SGP-22

À Com. de Constituição e Justiça

14 / 12 / 05

ÂNGELA BORDIN ANDREONI
Subsecretária de Apoio Legislativo
SGP-2

RECEBIDO
Comissão de Constituição e Justiça
Em 15/12/05 às 15:00
RF 66086

MARIO SÉRGIO HONRA
Secretário

RECEBIDO NA ACJ-3
SUPERVISÃO DA ASSessorIA TÉCNICO-
JURÍDICA DO PM - RELATÓRIO PRELIMINAR
EM 15/12/05 20 HS
POR AED

Δ / em 13/01/06 em 13:00h

Ao Nobre Vereador / À Nobre Vereadora
Adminda Guia
Para relatar.
Sala da Comissão de Constituição e Justiça.
Em: 13/03/2006
Presidente
Obs: o prazo para manifestação é de 8 dias, nos termos do § 3º, artigo 63 do R.I.

RECEBIDO NA ACJ-3
SUPERVISÃO DA ASSessorIA TÉCNICO-
JURÍDICA DO PM - RELATÓRIO PRELIMINAR
EM 6/4/06 8 HS
POR AED

Pedido de... / À Vereadora
Carlos Alberto Bezerra
deferido na reunião de 31/5/06
Obs: o prazo para manifestação é de 2 dias, nos termos do § 4º, artigo 63 do R. I.

06/10



Câmara Municipal de São Paulo

Papel para informação, rubricado como folha nº 04

do processo n.º 01-730 de 20 05 18/10/06 (a)

SULANGE RIBEIRO DOS SANTOS
R.F. 13201
Secretária

Pedido de Relatório / à Vereadora

Carlos A. Bezerra

deleat. 18/10/06

Obs: o prazo para elaboração é de 8 dias, nos termos do § 4º, artigo 65 do R.I.

em 07/02/07

RECEBIDO

Ao Nobre Vereador / à Vereadora

Lauria

Para relatar

Sala da Com. 12/02/2007 12/02/2007 12/02/2007

Em: 12/02/2007

Obs: o prazo para manifestação é de 8 dias, nos termos do § 3º, artigo 65 do R.I.

RECEBIDO A PROCURADORIA DA CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO
SEÇÃO DO PROCESSO LEGISLATIVO
EM 07/03/07 ÀS 16:00 h
POR JORGE
SAÍDA: 14/03 ÀS 13 h 00 ASS: [assinatura]

CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO
Sessão de 05 e 06 de março de 2007
em 22/03/07

[assinatura]



CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO

16 - PAR
16- 0321/2007

05
nº 01- 730 05
Solange Rainha dos Santos
RF. 10.801

PARECER Nº DA COMISSÃO DE CONSTITUIÇÃO E JUSTIÇA
SOBRE O PROJETO DE LEI Nº 730/05.

Trata-se de projeto de lei, de autoria dos nobres Vereadores Attila Russomanno e Aurélio Miguel, que visa alterar a redação do inciso I do art. 3º da Lei nº 14.018 de 28 de junho de 2005, a qual instituiu o Programa Municipal de Conservação e Uso Racional da Água em Edificações.

O projeto pode prosperar, como veremos a seguir.

A matéria insere-se no âmbito do poder de polícia administrativa do Município.

De fato, segundo ensina Celso Antônio Bandeira de Mello, "pelo poder de polícia, o Estado, mediante lei, condiciona, limita, o exercício da liberdade e da propriedade dos administrados, a fim de compatibilizá-las com o bem-estar social. Daí que a Administração fica incumbida de desenvolver certa atividade destinada a assegurar que a atuação dos particulares se mantenha consoante com as exigências legais, o que pressupõe a prática de atos, ora preventivos, ora fiscalizadores e ora repressivos" (in "Curso de Direito Administrativo", Ed. Malheiros, 5ª ed., pág. 353).

O projeto cuida, ainda, de matéria atinente ao Código de Obras e Edificações.

Segundo Hely Lopes Meirelles a polícia das construções efetiva-se "pelo controle técnico-funcional da edificação particular, tendo em vista as exigências de segurança, higiene e funcionalidade da obra segundo a sua destinação...O regulamento das construções urbanas, ou seja, o Código de Obras e normas complementares, deverá estabelecer minuciosamente os requisitos de cada modalidade de construção (residencial, comercial, industrial etc.), objetivando a segurança, a higiene, a funcionalidade e a estética da obra, em harmonia com a planificação e o zoneamento da cidade. Dentre as exigências edilícias, são perfeitamente cabíveis as que se relacionam com a solidez da construção, altura, recuos, cubagem, aeração, insolação, coeficientes de ocupação, estética das fachadas e demais requisitos que não contrariem as disposições da lei civil concernentes ao direito de construir" (in "Direito Municipal Brasileiro", Ed. Malheiros, 6ª ed., pág. 352).

Por se tratar de projeto de lei que versa sobre Código de Obras e Edificações, é obrigatória a convocação de pelo menos duas audiências públicas durante a sua tramitação pela Câmara, nos termos do art. 41, VII, da LOM, dependendo sua

17 - RELCOM
17- 1118/2007



CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO

06
01-730 05
Solange Raimundo dos Santos
RF. 10.601

aprovação do voto da maioria absoluta dos membros da Câmara (art. 40, parágrafo 3º, II, LOM).

O projeto está amparado nos artigos 13, incisos I e XX e 160, inciso VII, ambos da Lei Orgânica do Município.

Pelo exposto, somos

PELA LEGALIDADE.

Sala da Comissão de Constituição e Justiça, em

24/3/07

Publicado no DIÁRIO OFICIAL

de 22 3 04

66 2e

Assinatura:

SOLANGE RAÍMUNDE DOS SANTOS

R.F. 101.204
Secretária

A Direção Geral de
Política Urbana, Metropolitana
e Meio Ambiente

Em 23 3 04

SOLANGE RAÍMUNDE DOS SANTOS

R.F. 101.204
Secretária

Recebido na Comissão de
Política Urbana, Metropolitana
e Meio Ambiente

Em 23/03/04 às 15:00 h

Inamar Alves de Sousa Júnior

Secretário de comissões

Reg. 101.204

Ao Nobre Vereador / À Nobre Vereadora

Assinatura: *Paulo*

Sala da Comissão de Política Urbana, Metropolitana e Meio Ambiente.

03.03.04

Obs: o prazo para manifestação é de 8 dias, nos termos do § 3º, artigo 63 do R.I.

Segue juntado nesta data documentos

e papel de informação rubricado sob folha

nº 07 ao 45 dep 04 a 48

Em: 24/03/04.

Inamar Alves de Sousa Júnior

Secretário de comissões

Reg. 101.204

Inamar Alves de Sousa Júnior
Secretária de Comissão
RF - 100465



**CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO**

SECRETARIA GERAL PARLAMENTAR
Secretaria de Registro Parlamentar e Revisão

**COMISSÃO DE POLÍTICA URBANA,
METROPOLITANA E MEIO AMBIENTE**

PRESIDENTE: DALTON SILVANO

TIPO DA REUNIÃO: AUDIÊNCIA PÚBLICA
LOCAL: Câmara Municipal de São Paulo
DATA: 19 de setembro de 2007

OBSERVAÇÕES:

- Grafia(s) não confirmada(s)
- Orador não identificado
- Intervenção, expressão ou palavra ininteligível/inaudível
- Intervenção simultânea ininteligível/inaudível
- Documento lido a ser encaixado pela Secretaria da Comissão

2ª aud. Pública
P2, 08/05 86/04
81/05 713/05
441/05 370/06
465/05
509/05
69/06
80/06

1ª aud. Publ
730/05

Recebido na Comissão de
Política Urbana, Metropolitana
e Meio Ambiente

Em 24/9/07 às 11:52 h
ELAINE GONÇALVES GAVIOLI
Secretária
9232

Processo nº 730/05
Elaine Gonçalves Gavioli
Reg. 100.465
07/08/07



O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Bom dia a todos.

Comissão de Política Urbana, Metropolitana e Meio Ambiente. Composição da

Comissão: Srs. Vereadores Dalton Silvano, Domingos Dissei, Arselino Tatto, Aurélio Nomura, Chico Macena, Juscelino Gadelha e Toninho Paiva. Dia 19 de setembro de 2007, Salão Nobre, 8º andar, 10h.

Vamos realizar audiências públicas, de conformidade com as devidas publicações nos veículos competentes e feitos os devidos convites e convocações.

Primeiro projeto da pauta, segunda audiência pública, PL 805.

O Vereador Toninho Paiva, por meio de sua Assessoria, pede o adiamento para o final da pauta, tendo em vista que o Vereador está chegando a esta Casa.

Segundo item da pauta: PL 81/05. “Acrescenta Seção 14.3, no Capítulo 14 – Instalações Sanitárias, do Anexo I, integrante da Lei nº 11.228, de 25 de junho de 1992, e dá outras providências”.

Autoria do nosso ex-Vereador e atual Deputado Federal Jorge Tadeu.

Relator: Toninho Paiva.

Representando, então, o Vereador Jorge Tadeu, o Sr. André Carvalho.

Passo, então, a palavra para a Assessoria, na forma já regimental, nos precedentes e de praxe, que faça sua explanação técnica.

A SRA. MARIA ALICE – Bom dia a todos.

Sou Maria Alice, da Assessoria da Comissão de Política Urbana, Metropolitana e Meio Ambiente.

Como já disse os Sr. Presidente, o PL 81/05 é de autoria do Vereador Jorge Tadeu e o Relator é o Vereador Toninho Paiva.

“Acrescenta Seção 14.3, no Capítulo 14 – Instalações Sanitárias, do Anexo I, integrante da Lei nº 11.228, de 25 de junho de 1992, e dá outras providências”.

A Lei nº 11.228 é o Código de Obras e Edificações do Município.

Segundo o autor, na sua justificativa, o projeto visa a contribuir para a economia de

um precioso recurso natural que não é inesgotável - a água -, racionalizando seu uso, mediante utilização de descargas com caixas acopladas, nas edificações de São Paulo.

As principais características do projeto são o que ele exige:

"14.3 Exigências Quanto ao Tipo de Peça

Será obrigatória a utilização, em edificações residenciais ou não com mais de 02 unidades agrupadas verticalmente, de bacia sanitária com caixa acoplada com volume máximo de 6 (seis) litros de água por descarga, vedado o uso de qualquer outro dispositivo.

Art. 2º Somente será expedido alvará de aprovação e execução de reforma mediante a adaptação da edificação ao disposto nesta Lei.

Art. 3º As despesas com a execução desta Lei correrão por conta das dotações orçamentárias próprias, suplementadas se necessário.

Art. 4º Esta Lei entra em vigor na data de sua publicação, revogadas as disposições em contrário.

Sala das Sessões, Às Comissões competentes."

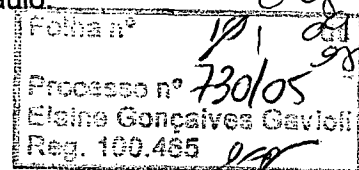
Observações da Assessoria com relação o projeto:

Um primeiro ponto refere-se à abrangência do PL. A Assessoria observa que a legislação atual enquadra o agrupamento horizontal ou vertical das edificações, para o uso residencial OR como subcategoria R2V, para o qual o PL exige a bacia sanitária de baixo consumo.

A propositura se refere também às edificações não residenciais NR. Para essa, entretanto, a legislação em vigor não discrimina se há agrupamento vertical ou horizontal de unidades autônomas.

Seria interessante, portanto, consultar o Executivo, para se verificar a viabilidade de aplicação da propositura com tal terminologia. A terminologia adotada no PL dificulta a aplicação do projeto.

A outra observação é com relação às inovações tecnológicas progressivas, voltadas para a qualidade ambiental.



A Assessoria observa que, ao longo do ano, a sociedade civil passou a buscar processos produtivos menos agressivos ao homem e ao ambiente, e foi desenvolvido o conceito de *ecodesign* para produzir projetos que visam à redução do consumo de materiais, de energia e de água nas edificações e gerar o mínimo possível de resíduos durante a obra.

Como decorrência desse processo de conscientização e cobrança, inúmeras inovações tecnológicas voltadas para a qualidade ambiental das edificações foram desenvolvidas, e a exigência quanto ao tipo de peça que o PL pretende apresentar ao Código de Obras e Edificações retrata uma dessas linhas de inovações, que permitiu a redução progressiva do volume de água consumida para descarga em vasos sanitários.

Tínhamos uma situação inicial do consumo de dez a 30 litros de água por descarga e passamos para uma situação média de bacias sanitárias consumindo cerca de 12 litros por acionamento, e a situação atual é de um volume de seis litros por descarga, que é o citado no PL.

Prosseguindo nas suas observações, a Assessoria verifica que existe o Programa Brasileiro de Qualidade e Produtividade no Habitat, que é desenvolvido pelo Governo Federal - atualmente pelo Ministério das Cidades -, e esse programa estimula fabricantes de materiais e componentes da construção civil a elaborarem o que chama de Programas Setoriais de Qualidade, que são os PSQs, nos quais são celebrados acordos entre os fabricantes dos produtos e o governo que vai, depois, consumir esses produtos. Isso fomenta, então, a inovação tecnológica, e há todo um controle nesses Programas Setoriais de Qualidade.

Existe um Programa Setorial de Qualidade das Louças Sanitárias.

Nesses Programas Setoriais de Qualidade são feitas auditorias constantemente, realizadas por terceiros, para avaliar os produtos. E o das louças sanitárias, então, avaliam os produtos economizadores de água.

Eles publicam relatórios setoriais, de tempos em tempos, e o de junho de 2005 informa que 52 amostras de bacias sanitárias, 25 de bacias convencionais e 27 de bacias com caixa acoplada foram coletadas de fabricantes participantes no programa e de fabricantes não



participantes no programa, durante o trimestre de fevereiro a abril de 2005, submetidas aos ensaios constantes nas normas da ABNT e, como consequência, verificou-se que o volume de água consumida por descarga obteve o percentual de 100% de conformidade com as normas referidas.

Então, está-se verificando que as bacias estão sendo produzidas no mercado de acordo com as normas técnicas nacionais.

E a Assessoria observa, então, que o valor nelas especificado é de 6,8 litros, admitindo-se variação de mais ou menos 0,3 litros. Tudo isso para dizer que a exigência do PL de que seja de seis litros, vedado o uso de qualquer outro tipo de dispositivo, ele está em desacordo com o que está acontecendo no mercado e nesse programa de inovação tecnológica nacional.

A outra observação se refere à legislação relacionada: cita que, no âmbito do Município, foi criado o Comitê Municipal de Mudanças Climáticas e Eco-Economia Sustentável, com o objetivo de instituir a obrigatoriedade de instalação de equipamentos economizadores de águas nos próprios municipais, inserindo-os nas tabelas de serviços e obras da Prefeitura.

E, no âmbito estadual, também foi editado o Decreto 48.138, que obriga os órgãos daquela esfera a fazer constar a obrigatoriedade do emprego de tecnologia que possibilite a redução e o uso racional da água.

Então, esse dispositivo estadual tem uma relação mais flexível, e possibilita absorver futuros desenvolvimentos de projetos advindos desse processo contínuo de desenvolvimento e aprimoramento da qualidade, que estávamos mencionando há pouco. Enquanto que o PL em apreço ele se engessa, quando ele veda o uso de qualquer outro dispositivo.

Nós estamos sugerindo uma redação mais flexível para o PL.

Então, como conclusão, caso o parecer do Vereador-Relator seja pelo prosseguimento da proposição, seria prudente consultar previamente o Executivo quanto à operacionalização da proposição, para dar à mesma uma redação substitutiva que possa



tornar congruente com os dispositivos legais em vigor e com os objetivos do autor.

Há ainda observações com respeito à primeira audiência pública, que foi em 27 de junho: o representante do autor pediu cópia dos dados; colocou-se à disposição para elaborar o substitutivo; pediu que fossem convidadas as entidades representativas de classe para a segunda audiência; e houve também uma manifestação do Vereador Chico Macena, que estava presente, que defendeu a restrição do PL a casos bem reformas de banheiros e não generalizado para qualquer reforma, como é o artigo 2º do PL.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Feita a exposição técnica, pergunto ao representante do Vereador Deputado Jorge Tadeu, André Carvalho, se quer fazer uso da palavra.

Com a palavra.

O SR. ANDRÉ CARVALHO - Sr. Presidente, senhoras e senhores, bom dia.

Estou representando o então Vereador Jorge Tadeu, hoje Deputado Federal, para falar um pouco do seu PL 81/05, que "Acrescenta Seção 14.3, no Capítulo 14 - Instalações Sanitárias, do Anexo I, integrante da Lei nº 11.228, de 25 de junho de 1992, e dá outras providências.

Apenas a título de introdução, gostaria de dizer que tal medida se reveste de robusta importância, na medida em que já está comprovado que o consumo de água nas bacias sanitárias representa uma grande porcentagem do total de água consumida em uma residência; portanto, possui grande potencial de economia de água.

As soluções que vêm sendo adotadas para contornar o problema da escassez de água baseiam-se principalmente na gestão da oferta, com a ampliação do sistema de captação e tratamento.

Porém, a fim de engajar uma luta mais eficiente e menos onerosa para o Poder Público, é que se deve pensar em soluções baseadas na eficácia dos serviços prestados, buscando aprimorar e melhorar as condições de operação e utilização dos sistemas públicos e prediais de água potável.

E aí que entra o Projeto de Lei Municipal que ora se comenta.

As bacias sanitárias com caixa acoplada gastam, segundo um estudo da Assessoria, cerca de sete litros de água, nos casos em que haver os Programas Setoriais de Qualidade, o que não é obrigatório, podendo, então, chegar - na ausência desses PSQs -, a 12 litros de água, em média, cada vez que a descarga é acionada.

Se você tem em seu banheiro descargas desse tipo e usa o banheiro cinco vezes por dia, você gasta 60 litros de água diariamente, apenas nessa atividade.

Com a adoção do presente projeto, se irá economizar água sem o mínimo esforço.

Vejamos, com base no exemplo proposto acima: com o uso de bacia sanitária de volume de descarga de seis litros por acionamento - repito, se a construção se adequar ao PSQ -, teremos uma media de sete litros, como apontou o estudo.

Mas se considerarmos seis litros por acionamento estaremos economizando, em média, seis litros por descarga, ou 30 litros por dia. Se essa prática for adotada em todos os banheiros da casa e assim utilizada por uma família de quatro pessoas a economia será de 120 litros por dia, ou 864 mil litros em 20 anos. Só para dar um exemplo, nos Estados Unidos a lei federal 102.486 já estabelecia valores máximos de consumo para as peças sanitárias.

Apenas, em última análise, eu gostaria de dizer que tive acesso ao estudo da Comissão, da Assessoria, e gostaria de dizer que todas as conclusões da Assessoria que versem sobre adequações técnico-legislativas são muito bem vindas e podem ser implantadas se assim o for por meio de substitutivo, porque, sem dúvida nenhuma, visam aprimorar e melhorar o projeto.

Quanto ao mérito, acredito que, pelo acesso ao estudo e pela explanação aqui formada pela Assessora Maria Alice, não há qualquer restrição, quanto ao mérito, quanto à idéia defendida aqui pelo então Vereador Jorge Tadeu e agora Deputado Federal. Eu gostaria apenas de dizer que estamos à disposição do Vereador Toninho Paiva, Relator, para elaborar eventualmente um substitutivo e estamos abertos a todas as idéias, não há aqui nenhuma restrição da parte deste Assessor e do Deputado Federal Jorge Tadeu.



Processo nº 720/05
Reg. 100.465
SGP 41

Obrigado pela oportunidade. Estou aberto a eventuais dúvidas.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Pergunto ao plenário se há alguém que queira fazer uso da palavra, até porque não há nenhuma inscrição na Mesa. (Pausa) Em não havendo declarado encerrada a 2ª audiência pública do PL 81/05, do Ex-Vereador Jorge Tadeu.

Passemos o próximo projeto de lei, item 3 da pauta. PL 441/05, do Vereador Aurélio Miguel e do Vereador Russomanno. O relator é o Vereador Toninho Paiva. Dispõe sobre a obrigatoriedade da captação das águas provenientes de condensação produzidas por equipamentos de ar condicionado, splits, trocadores de calor e similares instalados nas fachadas e laterais dos edifícios situados no âmbito do município e dá outras providências.

Tem a palavra a Assessoria Técnica para sua exposição.

A SRA. VILMA - O Projeto de lei 441/05 é de autoria dos Vereadores Aurélio Miguel e Russomanno, tem a relatoria do Vereador Toninho Paiva e tem como tema o Código de Obras. Ele dispõe sobre a obrigatoriedade da captação de águas provenientes da condensação produzida por equipamentos de ar-condicionado, splits, trocadores de calor e similares instalados nas fachadas e laterais dos edifícios situados no âmbito do município.

- É lido o seguinte: (PL 441/05)

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Presente, representando os Vereadores autores do projeto o Assessor Francisco Bruno Neto, que vai fazer uso da palavra.

O SR. FRANCISCO BRUNO NETO - Bom dia a todos. Nobre Vereador Dalton Silvano é um prazer e muita honra em estar mais uma vez nesta tribuna. Falo aqui em nome dos Vereadores Aurélio Miguel e Russomanno.

Com o relato inicial da Assessoria, o Projeto 441/2005, da lavra dos Vereadores aqui ditos tem como objeto obrigar realmente os proprietários dos aparelhos de ar-condicionado para que instalem coletores de água provenientes de condensação, resultando de uso do referido aparelho, evitando assim o despejo desses líquidos nas vias públicas, principalmente sobre as pessoas todas, os pedestres, os transeuntes, que passam e não raras são as vezes são atingidos por esses jorros de água.

Em função da primeira audiência havida e mais da brilhante exposição técnica que aqui tivemos, não nos resta outra oportunidade, se não de ratificar todos os termos exatos constantes, não só das Notas Taquigráficas da primeira audiência, aceitando, inclusive, a participação desta Assessoria e nos colocando aqui à disposição para qualquer outro tipo de esclarecimento.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Quero parabenizar os Vereadores pela elaboração desse projeto de lei que considero de extrema importância. Aliás, até me parece que o Vereador Russomanno é o Vereador que mais elabora projetos de lei relacionado ao Código de Obras e uso e adequação do solo. Então é esse o registro que queria deixar aqui e sei disso porque eu que tenho feito as diversas audiências públicas.

O SR. FRANCISCO BRUNO NETO - Nós agradecemos o registro feito por V.Exa.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Eu pergunto ao Plenário se há mais alguém que queira fazer uso da palavra? (Pausa) em não havendo declaro encerrada a 2ª audiência pública do PL 441/05, dos Vereadores Aurélio Miguel e Russomanno.

Há um pedido do Vereador Russomanno, no sentido de que antecipemos alguns projetos de sua autoria, por meio do seu representante, mas pediria um pouco de



compreensão, como temos apenas um projeto de autoria do nobre Vereador Adilson Amadeu, posteriormente faremos o atendimento deferindo o pedido.

Passemos ao PL 465/05, de autoria do nobre Vereador Adilson Amadeu, que dispõe sobre a obrigatoriedade de destinação de espaço para estacionamento de motocicletas gratuitamente em edifícios e condomínios comerciais na cidade de São Paulo e dá outras providências. Relator, vereador Toninho Paiva. Esta Presidência, juntamente com demais vereadores da comissão, não estamos medindo esforços, no popular, dizer que estamos procurando limpar juntamente com a nossa assessoria, a pauta com relação a realização das audiências públicas.

Passo a palavra a assessoria da Comissão.

A SRA. SECRETÁRIA - O Projeto de lei 465/05 de autoria do nobre Vereador Adilson Amadeu, segundo o seu próprio autor, ele tem o objetivo de facilitar as paradas das motocicletas dando mais segurança aos motociclistas usuários de serviços de moto frete. Ele argumenta que a diminuição do tempo gasto na procura das poucas gratuitas vai prevenir o roubo da bicicleta que é uma ferramenta de trabalho essencial para trabalhadores que utilizam esse meio de transporte ágil, econômico, e principalmente menos poluente. Além disso, ele pretende que sejam prevenidas infrações ligadas a estacionamento irregular nas ruas, calçadas, canteiros, praças, acorrentadas em postes, etc... que trazem prejuízos financeiros a esses profissionais e transtornos a população.

A Comissão de Constituição e Justiça manifestou-se pela legalidade, desde que nada obsta ao prosseguimento da propositura e as principais características do projeto são: que ele define como edifícios e condomínios comerciais as construções de grande porte: escritório, lojas galpões e serviços públicos, shopping centers, cartórios ou outros, que utilizam ou são destinatários de serviços de moto frete. Ele exige a destinação de espaço para estacionamento de motocicletas em todos esses edifícios e condôminos comerciais que definiu na proporção de três vagas de garagem de veículo comum, e em quantidade superior quando a demanda for superior. Ele dispensa as construções sem estacionamentos próprios ou



conveniados. Além disso ele exige o uso gratuito dessas vagas. O controle de entrada e saída para as vagas na dependência do edifício comercial. Faculta o edifício, condomínio comercial exigir comprovante de prestação de serviços, ou similar condutor para o uso da vaga, estabelece multa no valor de (...) pelo descumprimento da lei e prazo de 90m dias a partir da publicação para regulamentação da lei pelo Executivo em especial nos aspectos procedimentais e de formalização. Posteriormente, por requerimento o vereador pediu que fosse inserido o valor da multa.

Com relação a abrangência da norma proposta a assessoria levantou que a exigência de vagas para estacionamento de motocicletas gratuitas e na proporção proposta pelo PL, será cobrada com a redação presente tanto das futuras edificações durante aprovação do projeto, como das edificações atualmente existentes no Município que utilizam a ação destinatário de serviços de moto frete, sempre que sejam construção de grande porte, estejam ocupados com os usos abrangidos pela definição de edifícios e condomínios comerciais tenham estacionamentos próprios ou conveniados. A redação dada pelo projeto estabelece essa abrangência para a norma;

A observação da assessoria é que caberia estabelecer um limite da área construída, a ser considerada como grande porte. Lembramos que a legislação urbanística vigente já trabalha com conceitos definidos a partir de uma dada área construída computável limite tais como pólos geradores de tráfego, atendimento geradores de impacto ambiental, de impacto de vizinhança, ou na infra-estrutura urbana.

Com relação as categorias a definição de edifícios e condomínios comerciais do PL, ela abrange algumas das sub categorias que são hoje definidas como uso não residencial pela legislação vigente. Estão ai lidadas todas essas sub categorias com esses grupos de atividades, estariam todos abrangidos pela definição de edifícios e condomínios comerciais. Para facilitar a aplicação da lei, a assessoria sugere que seja feito um substitutivo para se adequar a essa terminologia vigente. E na oportunidade definir qual seria essa área construída limite e uma redação alternativa se referir a todas essas edificações de grande porte.



Segunda observação: com relação ao dimensionamento de vagas para motocicletas, a redação do PL não deixa claro se as edificações ocupadas com os usos definidos como edifícios e condomínios comerciais, deverão dispor alternativamente de quantidade de vagas de motos na proporção de uma para cada três desses veículos ou área correspondente a três vagas de veículo não está claro na propositura se é na proporção de um para três veículos ou se é área correspondente a três vagas. A assessoria levantou que na legislação vigente a quantidade mínima de vagas para estacionamento está prevista nos quadros dois da Lei 13.885 e ela é em função da área construída da edificação ou da parte da edificação que seja destinada a consumidores, tanto para projetos como para execução e conclusão de obras. De acordo com a zona de uso onde se encontra e com a atividade nele exercida, o imóvel é obrigado a dispor de uma vaga para cada cem metros quadrados ou para cada 35 metros quadrados de área construída. Por outro lado no Código de Obras tem uma tabela que estabelece as dimensões mínimas dessas vagas, que são exigidas para projeto e utilização de todas as obras de edificações do Município. Independente do uso a que essas edificações se destinam, essas dimensões variam em função do tipo de veículo. A assessoria fez todo um estudo a respeito da proporcionalidade entre essas vagas de veículos, de motocicletas, nos estacionamentos chamados privativos, coletivos, pelo Código de Obras e verificou, como conclusão, se entendemos na hipótese um que está se referindo a número de vagas, a proporção proposta do PL está sendo... a proporção vigente está sendo aumentada pelo PL para 33%. Hoje é 10% para estacionamento privativo, 20% para coletivo. O PL está aumentando para 33%. Na hipótese dois do entendimento do PL, a assessoria entende que deveria o substitutivo incluir que tipo de veículo está sendo considerado, porque o Código de Obras vigente fala em veículo pequeno e caminhão leve. Então, a área correspondente a três vagas de PL, na segunda hipótese do PL, três vagas de veículo, poderia variar entre 25,20 e 74,40. Como a vaga de moto ocupa dois metros quadrados, pela lei vigente, a área exigida pelo PL nessa segunda hipótese seria suficiente para abrigar doze vagas para motos, considerando as dimensões do veículo pequeno em cada edificação, independentemente da



área construída. Então, com base na tabela do Código, somente são obrigados a dispor de doze vagas para motos estacionamentos privativos ou edificações onde se exigem 120 vagas para veículos, ou nos estacionamentos coletivos onde se exigem 60 vagas para veículos. Só estão sujeitas a essas exigências edificações com área superior a 2.100m² em certas zonas, ou a 6 mil m² em outras zonas. Então, todo esse raciocínio para concluir que há necessidade de definição do que seria o grande porte, porque existem casos de micro e pequenas empresas de serviços e que atualmente estão sujeitas apenas a uma vaga para estacionamento de veículos e poderiam talvez ser equiparadas às construções sem estacionamento e serem igualmente dispensadas como previsto no PL para essas. Então, a conclusão é elaborar substitutivo para sanar as incongruências levantadas, ouvindo-se o autor da proposição e o Executivo quanto à operacionalização, em função dos estudos sendo realizados para revisar o PR(?) nessa oportunidade sugeriu o valor de 8.500, que o requerimento do autor pediu para incluir, porque não havia sido destacado anteriormente por lapso.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Perfeito. Com a palavra o representante do Vereador. Aliás, um comentário, Professor Francisco. Essa questão de Código de obras aqui nesta Casa é um pandemônio, para falar bem no popular, porque tinha um projeto parado aqui desde 1998 e vários projetos de vereadores parados, o Governo teria que ter mandado uma revisão total. Agora fica cada vereador fazendo a sua proposta parcial e fica difícil para esta Cidade ter um Código de Obras definitivo. De qualquer forma, vamos seguir em frente.

- Intervenção inaudível.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Exatamente. Mas esta cidade é muito complexa. Segue em frente, Dr. (ininteligível).

(NÃO IDENTIFICADO) - Sr. Presidente, senhoras e senhores presentes, bom dia. É até um comentário que eu ia fazer, Presidente, porque é uma lei de 1992. Acho que a Cidade evoluiu muito nesse período e ficou com umas coisas realmente defasadas. Até dou como exemplo... que eu não vou nem discutir a parte técnica, porque mais uma vez a assessoria... as minúcias... realmente faltam aos Vereadores. A gente acaba descobrindo algumas coisas só na



hora do detalhamento mesmo. Existe, sim, nessa lei a obrigatoriedade dos espaços, que estão hoje em torno de 10% para esses edifícios, só que muita gente já mudou por livre e espontânea vontade. Eu dou o exemplo dos shoppings centers. O Aricanduva tinha um número de áreas para motocicletas, só que a demanda foi crescendo tanto que hoje ele tem, do mesmo tamanho, uma outra área, sem ter aumentado o shopping, naquela mesma região, por causa... É notório que a motocicleta é um veículo barato, as pessoas conseguem fazer um parcelamento a longo prazo, com juros convidativos. Os serviços de moto-frete na Cidade estão crescendo, então é uma situação que não tem volta ao nosso ver. O que acontece atualmente? Você pede um serviço de moto-frete, ele se dirige a um condomínio comercial, esse condomínio tem vaga de estacionamento, só que eles não podem usar. Então o que eles fazem? Eles colocam as motos nas calçadas, colocam no meio-fio, amarram com corrente nos postes. Enfim, só traz prejuízos a eles pelo medo de perder a ferramenta de trabalho, bem como causa transtorno ao sistema viário, porque há uma disputa pelas vagas. Então, isso acontece próximo aos fóruns, aos demais órgãos públicos, aos edifícios comerciais.

Então, sem entrar tanto nessa parte técnica, é mais pelo mérito. Seria necessária essa ampliação, porque São Paulo está intransitável, tem muita gente que está deixando de utilizar o carro durante a semana e está comprando uma moto por seu baixo custo. Será que os prédios ou os edifícios comerciais já construídos têm essa possibilidade de abrigar essas motocicletas? Será é necessário deixar na rua, sendo que essas vagas de motos geralmente nem estão sendo usadas dentro dos prédios.

Esse projeto visa nesse sentido, facilitar a vida desses profissionais, bem como aqueles que estão optando pela moto, por ser um veículo mais econômico, menos poluente e mais ágil na cidade. Seria isso.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Na verdade, de 92 para cá são 15 anos. A cidade cresceu de forma violenta e em várias situações desordenada com base em outro plano diretor. A partir de 2002 para cá, fez-se um novo plano diretor. Agora, tem a revisão do plano diretor que já presenciamos algumas mudanças com relação a estacionamento de algumas

atividades e alguns locais.

Tem dezenas de projetos de leis de código de obras. O ideal, no meu entendimento, seria que se tivesse uma decisão política, até desta comissão, porque às vezes o Vereador não quer abrir mão do seu projeto de lei. A Casa despende de esforço enorme, quer seja na mão-de-obra, quer seja no seu tempo, para poder cumprir o regimento, quer fazer as audiências públicas, sem consultar o Poder Executivo. Compete ao relator que tem de consultar o Poder Executivo se esses projetos de lei são minimamente compatíveis com aquilo que o Governo pensa em elaborar no seu novo código de obras ou que aquilo que aconteceu de 92 para cá na cidade de São Paulo.

No meu entendimento, deveria haver uma reunião dos vereadores para se tomar uma decisão para consultar o Executivo, porque senão faz a primeira audiência pública, faz a segunda, um esforço enorme, vai para o Plenário, faz acordo com o vereador, aprova, vai para o Executivo que veta. Isso para não dizer as anomalias que eventualmente ao longo do tempo, com projetos parados de 2002, 2003, 2004, 2005, já estamos em 2007 e já aconteceram muitas outras coisas.

Estamos apenas cumprindo o regimento, mas a assessoria técnica fez diversas observações. Se o relator não consultar o Executivo, na minha opinião deveria consultar ou até marcar uma reunião para saber o que se vai fazer, porque senão vai perder tempo, vai ficar em cima buscando aprovação de um projeto de lei que não vai ter eficácia nenhuma porque será vetado, aumenta a pauta de vetos.

Conclusão, estamos numa situação difícil de poder levar os benefícios para a cidade de São Paulo, mas de qualquer forma vamos seguir em frente.

O SR. ROTI - Sr. Presidente, quero deixar registrado que os argumentos e observações feitas pela assessoria são bem-vindos, então, tendo a necessidade de substitutivo, o Vereador Adilson Amadeu não tem nada a opor.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Fica aqui a recomendação para o relator Toninho Paiva, para proceder um substitutivo com as devidas considerações.

O SR. EDUARDO MERJE – Bom dia, gostaria de parabenizar o projeto que já deveria ter saído, conforme foi bem colocado pelo nosso presidente, mas queria que fosse retirado do projeto uma coisa que não é verdade. A moto polui, às vezes, três vezes mais do que um automóvel. Então, retirar esse fato do projeto, porque o mérito do projeto é justamente na distribuição de vagas, na bagunça criada na frente do prédio, mas argumentar que a moto polui menos não tem condições.

E outro pedido que faria, prevendo o futuro, é que fosse colocada também a bicicleta junto com as motos, como opcional. No futuro, talvez a moto não possa andar e a bicicleta sim e as vagas estão lá. Dá um caráter mais humanístico para o processo.

Sr. Presidente, gostaria de abordar um assunto com relação ao plano diretor, num projeto que apresentei ao relator do plano diretor, Nabil Bonduki, e esse projeto, estou sentindo que está voltando. Inclusive no plano diretor, eu tenho sugerido na Comissão de Transportes, que temos de criar rotas aéreas na cidade de São Paulo porque no futuro, o espaço aéreo que nas cidades modernas são utilizados transportes coletivos aéreos e não só tudo por baixo. Também acho que não tem de fazer só metrô por baixo ou por cima. Vivemos numa cidade com uma topografia, onde você pode passar por baixo do Parque da Aclimação e do Parque do Ibirapuera e depois por cima do Parque do Ibirapuera. Agora, temos de ver que tipo de cidade que estamos desejando. Vamos engessar a cidade toda, no futuro ninguém vai andar mais. A mobilidade já é um processo que está sendo questionado, imaginem daqui a alguns anos como vamos ficar.

Eu tenho exemplos de prédios que foram construídos em trajetos que no futuro vão ser reclamados porque a cidade não vai andar mais.

Gostaria que as audiências públicas do Plano Diretor se efetivassem e que não acontecesse o que aconteceu na sua aprovação porque ficamos mais ou menos no ar. Obrigado.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Apenas um registro porque é oportuno. Como a audiência pública é relativa ao projeto de lei e as falas ficaram registradas em notas



taquiográficas somente o relativo a esta matéria. Faço uma observação, embora oportuna, sempre bem-vinda, mas não surte o devido efeito. Claro, não gostaria de comentar sobre o Plano Diretor porque quando se faz audiências públicas nas subprefeituras, como já foram feitas, e eu participei de várias delas, as demandas acabam sendo individual. Às vezes são coletivas, mas invariavelmente cada munícipe que vai à audiência pública nas subprefeituras acaba levando o seu problema específico. Isso para não dizer do seu próprio quintal. Cada um quer saber do seu problema específico, e estou falando do governo anterior que no meu entendimento foi uma injustiça o então Vereador Nabil Bonduki não ter sido reeleito, ele fez um trabalho grande.

Infelizmente, de todas as demandas apresentadas, a maioria não foi acatada no Plano Diretor. Vamos lá, promovemos o debate, são 500, 600 pessoas que apresentam propostas, mas uma coisa é apresentar e outra coisa é serem acatadas pela Prefeitura e também aqui. Quer dizer, numa mesma rua temos, por exemplo, dois tipos de ocupação do solo, de zoneamento, é complicado. Seu Eduardo, é complicado. A cidade é complicadíssima.

Então, está encerrada a audiência pública do PL 465/05.

Passemos ao PL 509/05 do Vereador Russomanno, relator Vereador Chico Macena. "Inclui alínea "c" no item 14.1.1 do capítulo 14 que versa sobre instalações sanitárias, Lei 11.229/92 e Código de Obras e Edificações do Município de São Paulo e dá outras providências". Tem a palavra à assessoria técnica, representando também o Prof. Francisco Bruno Neto.

A SRA. SECRETÁRIA – O projeto de lei 509/05 de autoria do Vereador Russomanno tem como justificativa a colocação do conjunto sanitário em guarita, visando o bem-estar do vizinho, bem como a segurança dos condôminos, tema esse de grande relevância social.

Tem como característica incluir alínea "c" ao item 14.1.1 da seção 14.1 do capítulo 14 do Código de Obras e Edificações que versa sobre instalações sanitárias. Dessa forma faz com que seja obrigatória a instalação de no mínimo uma bacia sanitária e um lavatório nas

edificações de uso residencial e unifamiliar.

As observações da assessoria é que a propositura tem caráter de interesse do ponto de vista de dar condições adequadas aos vigias que se encontram nas guaritas de edificações residenciais no desempenho de suas atividades.

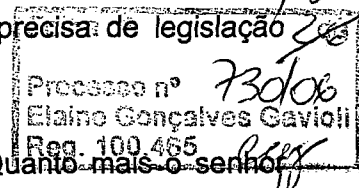
Na primeira audiência pública a assessoria técnica esclareceu que o projeto de lei difere do PL 08/05 que vai ser apresentado hoje nesta audiência pública, porque esse projeto de autoria do Vereador Toninho Paiva trata de colocar instalações sanitárias em estacionamentos, enquanto que o presente projeto de lei objetiva instalação de banheiros em guaritas de edifícios. O representante do Vereador na audiência passada argumentou que o sanitário no interior da guarita possibilita ao funcionário não se ausentar do serviço e dessa forma a edificação ficaria guardada de forma mais adequada a maior parte do tempo.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Esse projeto é muito interessante e polêmica. Não sei se o assassinato da arquiteta foi feito dentro do sanitário da guarita, não me lembro, mas a matéria é polêmica. E corroborando as palavras do Dr. Roque (?), acho que muitos edifícios já estão adotando essa prática. Mas o projeto é interessante e ao mesmo tempo polêmico.

O SR. ROQUE (?) – Aliás, é um projeto duplo porque trata também de segurança. Atinge o interesse público não só na parte extraordinariamente para que tenha a sua evolução dentro do seu trabalho, como também a segurança. Porque ele não saindo para utilizar-se de banheiro fora do local do seu trabalho, evidentemente ele estaria guardando o que tem sob a sua responsabilidade.

Se o senhor me permite, é só uma pequena introdução pegando o gancho da sua fala final que, aliás, foi muito boa, São Paulo está em 2007. Se fizermos um apanhado a nossa Lei Orgânica está precisando ser mudada. Dela é que aparecem os obstáculos. Porque numa cidade como a nossa não falamos em lei complementar, não falamos em medida provisória sendo ela a primeira cidade. Temos 8,5 milhões de quilômetros quadrados no chamado território nacional. Incluo não só o Código, mas o Plano Diretor. Teríamos de fazer também

uma grande comissão dos Srs. Vereadores e definir que São Paulo precisa de legislação melhor.



O senhor vê que vamos agrupando e isso vai retaliando. Quanto mais o senhor agrupa mais o senhor retalia. Isso a História do Brasil nos dá por conta em função do retalhamento que temos nas legislações pátrias. Estão aí as constituições de 34, 37, 46, 67 que são prova cabal disso. Muito obrigado pelo aparte.

Mas, voltando à bem lançada fala da senhora assessora, evidentemente nesse procedimento não se tem alternativa senão a de pedir a esta Casa que ratifique todos os termos já trazidos na primeira audiência e efetivamente que se tenha apoio dos pares para que tenhamos isso em (ininteligível) e sua transformação em ato legislativo.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Obrigado. Particularmente, sou favorável. Levantei até por uma questão anômala, que eu considere, mas particularmente entendo positiva a proposição. Pergunto se há mais alguém quer fazer uso da palavra. (Pausa) Não havendo, declaro encerrada a segunda audiência pública do PL 509/05.

Passemos ao próximo item da pauta, PL 69/06, também do Vereador Russomanno, relator, Toninho Paiva, que inclui a letra d do item 12.11.1.2, sistema especial de segurança da seção 12.11, sistema de segurança do capítulo 12, circulação e segurança da Lei 11.229, de 25.6.92 e do Decreto 32.329 de 24.11.92, do Código de Obras e Edificações do Município de São Paulo e dá outras providências. Com a palavra a assessoria técnica.

(NÃO IDENTIFICADA) - O Projeto de Lei 69/06 é de autoria do Vereador Russomanno e tem por objetivo inserir um dispositivo no Código de Obras com a intenção de minimizar e impedir o problema ocasionado com o vazamento de gás através de aparelho sensor bloqueador automático com a função de alertar os possíveis vazamentos. De acordo com a especificação técnica, quando a concentração de gás no ambiente atinge 10% do limite inferior de explosividade, 0,21% de gás na atmosfera, o detector deverá emitir um alarme sonoro e visual e acionar automaticamente uma eletro-válvula que interromperá o fornecimento de gás, eliminando assim o risco de ocorrência de incêndios e explosões. O projeto tem como



características obrigar a instalação de sensores bloqueadores de vazamento de gás em todas as edificações do Município de São Paulo pela inclusão de dispositivo no sistema especial de segurança do Código de Obras e Edificações, incluindo a letra *d* do item 12.11.1.2, sistema especial de segurança, seção 12.1, sistema de segurança do capítulo 12, circulação e segurança, da Lei 11.228 de 25 de julho de 1992. Observações: o PL é interessante, pois evita a ocorrência de acidentes em razão de vazamentos de gás. A obrigatoriedade de se colocar sensor bloqueador na instalação de gás apenas se dará nas edificações novas, porque o dispositivo inclusive está sendo inserido no Código de Obras. Observações da assessoria: entendemos que a inclusão dessa exigência no item Sistema Especial de Segurança, conforme apontado, no Código de Obras, não está correto porque esse item diz respeito a incêndio e somente é exigido quando as edificações necessitam de mais de uma escada protegida, que seria o item 12.11.5. Sugere-se, então, que o pretendido seja incluído no item 9.3.2.3 da seção 9.3, Instalações Prediais.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Com a palavra para a devida consideração... quer dizer... é importante... da assessoria (ininteligível).

(NÃO IDENTIFICADO) - Reitero os cumprimentos mais uma vez a V.Exa. Na realidade, aceita-se em todos os termos a sugestão da comissão técnica. O lugar certo de ser colocado efetivamente é a posição colocada. Por esta razão, reiteramos nossa fala e a nossa propositura da primeira audiência e acolhemos a manifestação da egrégia comissão técnica de V.Exa.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Okay. Então, o relator observe as considerações de extrema importância para a continuidade da tramitação desse projeto de lei. Pergunto se alguém mais quer fazer uso da palavra sobre o PL 69/06. (Pausa) Não havendo, declaro encerrada a segunda audiência pública do referido projeto de autoria do Vereador Russomanno, relator Toninho Paiva. Às considerações do relator.

Próximo, PL 80/2006, também do Vereador Russomanno, o campeão na elaboração de projetos do Código de Obras, e não é engenheiro, mas ele gosta dessa matéria.

E são projetos até interessantes, do cotidiano aqui. Obriga a instalação de aparelhos sensores bloqueadores de vazamento de gás nas edificações do Município. Relator, Vereador Arselino Tatto. Com a palavra a assessoria técnica.

(NÃO IDENTIFICADA) - O Projeto de Lei 80/06, de autoria do Vereador Russomanno, tem relatoria do Vereador Arselino Tatto e o tema está inserido no Código de obras. Ele obriga a instalação de aparelhos sensores bloqueadores de vazamento de gás nas edificações do Município e dá outras providências. Esse projeto, apesar de ser muito semelhante ao outro, difere do que foi apresentado anteriormente porque não faz inserir essa disposição no Código de Obras. Dessa forma, ao que parece, ele pretende fazer com que a disposição seja atendida pelas edificações já existentes. A justificativa do Vereador com relação à apresentação do projeto é a mesma da anterior. O PL objetiva minimizar, impedir o problema ocasionado por vazamentos de gás através de aparelho sensor bloqueador automático, com função de alertar possíveis vazamentos. Características do projeto de lei: ele obriga a instalação de aparelhos sensores bloqueadores de vazamentos de gás nas edificações que utilizem GLP, gás encanado de nafta ou natural no Município de São Paulo.

Ele exclui dessa obrigatoriedade os imóveis residenciais. O equipamento deverá ser de acordo com a norma da ABNT- NBR 8473 e homologada pelo Imetro. Os responsáveis pelas edificações deverão adaptá-las no prazo de 12 meses após a promulgação da lei.

O projeto tem como previsão de penalidade a multa de 300 reais, na reincidência, e multa no dobro, com as reincidências subseqüentes.

Observações: da assessoria informam que existe sobre o mesmo assunto o PL 69/06, apresentado anteriormente, do mesmo autor, que obriga a colocação de sensores bloqueadores inclusive em residência. Então, o projeto anterior não fazia essa exceção das edificações residenciais.

O projeto de lei em questão é interessante, pois evita a ocorrência de acidentes em razão de vazamento de gás. Pondera-se, entretanto, sobre o prazo de 12 meses estipulado para as adaptações, uma vez que não se sabe se as demandas por sensores bloqueadores

podem superar a oferta já existente no mercado pelas indústrias que produzem esses detectores, já que essa obrigatoriedade se estende a imóveis comerciais, industriais, de serviços, institucionais em toda a cidade de São Paulo.

Processo nº 73015
Elaine Gonçalves Gavioli
Reg. 100.465

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Tem a palavra o representante do Vereador, Professor Francisco Bruno Neto.

O SR. FRANCISCO BRUNO NETO - Mais uma vez, reitero meus cumprimentos.

Conforme apregoadado, trata o presente projeto de lei de minimizar e impedir problemas ocasionais por vazamento de gás. É esta a diferença do outro procedimento. Está exatamente aqui agasalhado o posicionamento de um procedimento e de outro, razão pela qual esse sensor bloqueador é automático, com função de alertar possíveis vazamentos, e que deverá emitir um alarme sonoro e visual. Pode ser só sonoro, só visual ou visual e sonoro, o qual, automaticamente, acionará uma eletroválvula, que interromperá o fornecimento do gás, eliminando-se, assim, o risco de ocorrência de incêndios e explosões.

Se tivéssemos que buscar exemplos através do grande informativo que temos hoje, *google*, veríamos que há uma série de crianças que passaram por enormes problemas de queimadura em função de gases, por não ter algo que avisasse à mãe, pai ou alguém ao redor da casa onde criança estava sozinha por a mãe ter ido trabalhar.

Esse é um dos grandes motivos que levam à apreensão o nobre Vereador, como também por tratar de segurança.

Quanto ao prazo de 12 meses, parece-nos que 365 dias é mais do que suficiente para adequação e adaptação de todos aqueles que estão sujeitos à legislação.

Assim, nos resta também ratificar as notas taquigráficas da primeira audiência e pedir que esta propositura receba o aval desta Casa e, evidentemente, desta egrégia Comissão.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Comprova-se pela quantidade de projetos de lei do código de obras que o Vereador está bem assessorado pelo Prof. Francisco Bruno Neto.



O SR. FRANCISCO BRUNO NETO - Muita bondade de V.Exa. O Vereador tem capacidade suficiente para fazer seus projetos.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - É a realidade. E vamos aprendendo. Mas é sempre uma propositura importante. E na prática, na vida das pessoas, vivemos esses problemas. Ouvimos, há pouco, o registro do falecimento da...

O SR. FRANCISCO BRUNO NETO - Lamentavelmente.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - São projetos importantes, que deverão ser somados, compilados, para refletirem em um próximo código de obras, que deveremos, obrigatoriamente ter. O de 1992 já está ultrapassado.

Tem a palavra o representante do Secovi.

O SR. ATÍLIO - Bom dia, Vereador Presidente desta sessão, pessoas presentes.

Corroborando com os comentários feitos pelo Presidente Dalton Silvano, as iniciativas todas do Vereador Russomanno têm sido muito bem-vindas para o mercado imobiliário. Como cidadão, assim como todos os membros do mercado, também cidadãos e moradores, as observações feitas também endossam os elogios à assessoria do Prof. Francisco, com quem tive a oportunidade de discutir em outras audiências públicas projetos. Realmente, ele tem trazido para a sociedade, por meio desta Casa, preocupações diárias que temos com nossos filhos, nossos sobrinhos, nossa família em geral.

Essa sensibilidade é de suma importância, e temos de endossar todos os projetos apresentados. A minha pergunta seria por que excluir os residenciais. E no caso do sinal sonoro ou luminoso, poderia, em função da idéia que está se proliferando da universalização da arquitetura, ou seja, não mais adaptabilidade à questão de adaptabilidade, que fossem os dois sistemas. Pode-se ter um deficiente visual ou auditivo. Então, manteríamos, no caso, os dois tipos de sinalização.

Deixo essa humilde sugestão. E cumprimento mais uma vez o Vereador Russomanno pelas iniciativas e o Vereador Dalton Silvano por dar, todas as semanas, andamento a projetos importantes que estavam, há muito tempo parado, assim como a

projetos novos também.

Muito obrigado.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Feitas as considerações, tem a palavra o

relator. (Pausa)

Como não há mais ninguém para fazer uso da palavra com relação ao PL 80/06, declaro encerrada a segunda audiência pública do referido projeto.

Passemos ao subtema captação de águas e outros projetos de lei, segunda audiência pública.

O projeto de lei do Vereador Toninho Paiva, 86/04, adio, de ofício, para o final da pauta.

Agora seria o projeto de lei do Vereador Claudinho. Também de ofício vou adiar para o final da pauta. O representante do Vereador Farhat está presente? Adio esse projeto para o final da pauta também.

Em deferência ao Vereador Russomanno, que tem diversos projetos, e, aliás, semana que vem terá cerca de 7 projetos de lei para serem analisados, passaremos ao projeto de lei 730/05, a requerimento do representante do Vereador, e, na sequência, analisaremos os demais projetos.

Esse projeto altera a redação do inciso I, artigo 3º, da Lei 14.018, de 28 de junho de 2005 e dá outras providências. Os autores são os nobres Vereadores Aurélio Miguel e Russomanno, também representados pelo Prof. Francisco Bruno Neto.

Tem a palavra a assessoria.

A SRA. - Os autores do projeto 730/05, Vereadores Átila Russomanno e Aurélio Miguel justificam a sua propositura dizendo que têm o objetivo de modificar a redação da lei 14.018, conhecida como lei do Vereador Aurélio Nomura, obrigando a colocação do sistema eliminar de ar das tubulações hidráulicas.

Eles argumentam que o aparelho trará amplos benefícios, pois se estima uma economia de 35% sobre o consumo, pagando-se pelo real volume consumido, ainda obtendo o



aumento na vida útil do hidrômetro, e não interferindo na medição. O preço é acessível e há a manutenção da qualidade da água.

A principal característica do projeto é que altera a redação do dispositivo mencionado para incluir dentro dos sistemas hidráulicos que deverão ser estudados a instalação de sistema eliminador de ar que antecede os hidrômetros, ou hidrômetros acoplados de eliminador de ar.

As observações da assessoria são de que a lei 14.018 a que o PL se refere instituiu

(Lê)...

disc 31

Folha nº	<i>38</i>	<i>43</i>
Processo nº	<i>730/05</i>	
Elaine Gonçalves Cavichi		
Reg. 100.405	<i>RG</i>	

Essas são as observações da assessoria com relação ao projeto.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Tem a palavra o representante do Vereador, Sr. Francisco Bruno Neto.

di qo 32
Processo nº 730105
Elaine Gonçalves Cavalli
Reg. 100.465
eg

O SR. FRANCISCO BRUNO NETO - Nobre Vereador, reitero mais uma vez nossos cumprimentos.

Se me permite uma preliminar, a participação da assessoria desta egrégia Comissão traz um relato de dez ou doze laudas e, se esse material estivesse nas mãos do Vereador que aqui se faz representar, teríamos muito mais condições de fazer um trabalho de maior adequação ao próprio objeto.

Difícil seria contrariar agora tudo aquilo que está entre o procedimento e essa participação. Belíssima, brilhante, parece-me totalmente adequada. Teríamos a considerar ainda o fato que a própria Sabesp nos impõe que é entre a entrada e a saída, nesse fluxo de ar, duas grandes oportunidades que poderíamos levantar só como preliminar. Primeiro, o fato de expirar e aspirar, é o mesmo. Quando se aspira tem-se a mesma condição de quando se retém a água. Quando se expira, é o mesmo que se soltar a água. Agora, se o senhor fechar as torneiras, os registros da sua casa e impedir que essa água suba, quando o senhor voltar e abrir verá que o hidrômetro não parou de rodar. Não é que a Sabesp ou quem de direito tenha a retenção do direito, não. Isso é roubo.

Se fôssemos levantar uma busca mais profunda, o Código Penal, e tive a oportunidade de rever, não se atém a isso. O Código Penal diz “levar a outrem o prejuízo com o qual se cause”.

Então, em função dessa belíssima participação, que, evidentemente, viria contrariar um também belíssimo procedimento, requiro a V.Exa. o direito de vista para depois, efetivamente, realizarmos, quando da segunda audiência, um trabalho mais eficaz.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Perfeito. Vista concedida. A assessoria vai encaminhar as manifestações dessa audiência pública. E até antes de se colocar em pauta para deliberação dessa comissão, e aí é que o funcionamento dos procedimentos estão



corretos, o Relator tem toda a oportunidade, com o autor, para fazer o substitutivo que possa se compatibilizar com as anotações. Porque, às vezes, a gente também não tem conhecimento profundo da matéria, Nós elaboramos um projeto de lei e, normalmente, começa-se o debate e a partir aí da tramitação é que se formula o substitutivo, com os técnicos. Porque o Vereador, ele vem da base popular e, obviamente, nem todos os Vereadores são técnicos ou especialistas ou conhecem 10% das leis. Nem vou falar que conhecem as leis, não. Quem conhecer 10% das leis, já se pode dar por satisfeito.

(NÃO IDENTIFICADO) – E, se me permite, Vereador, gostaria de parabenizar também a sua presidência, no sentido de dizer que é a única Casa Legislativa que faz um procedimento - embora eu até contrariei, numa das primeiras oportunidades que eu tive de trabalhar aqui, sob a presidência da V.Exa. -, mas gostaria, hoje, de alertar no seguinte: é uma das poucas Casas Legislativas que faz a tramitação eficaz do procedimento legislativo. Ou seja, temos a iniciativa, aí temos a Comissão Técnica e, evidentemente, depois as suas discussões, a Câmara Revisora, e, finalmente, o Plenário.

Mais uma vez, receba V.Exa., em nome do meu Vereador, os nossos agradecimentos e o nosso respeito.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Perfeito.

Então, encerrada a fala, tem a palavra o Sr. Atilio, representante do Secovi.

O SR. ATÍLIO – Mais uma vez, cumprimento a todos.

Gostaria de salientar, Vereador Dalton Silvano, que tivemos oportunidade, a menos de três meses, de ter um debate técnico, lá no Secovi, exatamente sobre esse assunto.

Felizmente, hoje, já há mais de uma empresa fabricando esse eliminador de ar. Então, a Sabesp não pode mais argumentar que isso seja o *lobby* de uma empresa.

E, também, a própria Sabesp - isso dito por um diretor, está revendo esse posicionamento que foi levantado, de 93, porque estão vendo que o número de reclamações é muito grande.

E, para que se evite o que aconteceu naquela vez - de um projeto aprovado por

esta Casa, que a Sabesp, por medida de uma Adin suspendeu a eficácia do mesmo, e, posteriormente, inclusive, em julgamento final, derrubou o projeto -, eu deixaria uma sugestão: que, para a próxima audiência, não um fabricante, mas dois, e também a Sabesp compareçam, Vereador, porque acho que seria importante ouvi-los, nessa revisão de posicionamento que eles prometeram, pelo menos tecnicamente, de fazer em relação a isso.

Isso porque existem técnicas entidades de muita credibilidade que desmontam essa argumentação deles. A questão da contaminação, a questão do retorno ou não. Existe, sim, e já foi provado, que, quando entra aquele ar todo, estamos sendo lesados, estão pagando por ar e não por água.

Obrigado Vereador.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - OK.

Estou com o prazo um pouco apertado, mas teremos a segunda audiência pública.

Solicito à nossa Assessoria Administrativa que faça o devido convite ao representante da Sabesp. Aí, na segunda audiência pública, poderemos continuar o debate.

Não há mais oradores inscritos ao PL 730/05. Declaro encerrada a primeira audiência do referido projeto.

Retornando à pauta da segunda audiência pública: item 8º: PL 86/04. "Cria o Programa de Uso Racional da Água no município de São Paulo – PRURA."

Autora: Vereadora Lucila Pizani Gonçalves. Relator: Toninho Paiva.

Com a palavra a Assessoria técnica.

Precisamos dar uma agilizada, para cumprir aqui a pauta.

(NÃO IDENTIFICADA) – O PL 86/04 é de autoria da Vereadora Lucila Pizani Gonçalves e tem como Relator o Vereador Toninho Paiva.

A autora justifica essa proposta dizendo que o uso indiscriminado e sem orientação da água ocasiona sua falta para o abastecimento regular, e o presente projeto se restringe às questões de interesse local, quando trata da captação da água de chuva.

Ele prevê campanhas de esclarecimentos, a construção de reservatórios de

captação de água de chuva, e incentivos de uso da coleta da água para agricultura urbana.

O projeto tem como características:

“Cria o Programa de Uso Racional da Água no município de São Paulo – PRURA”.

A Câmara Municipal de São Paulo decreta:

Art. 1º - Fica criado o Programa de Uso Racional da Água no Município de São Paulo – PRURA.

Art. 2º - O Programa de Uso Racional da Água tem como objetivo:

- a- institui medidas que promovam a conservação, o uso racional e a utilização de fontes alternativas para captação de água nas edificações e na agricultura urbana,
- b- a conscientização dos usuários no combate ao desperdício de água,
- c- ressaltar a importância do uso racional da água como forma preventiva de enchentes e de racionamento,
- d- incentivar o uso racional da água na agricultura urbana.

Art. 3º - Para os efeitos desta lei e sua adequada aplicação são adotadas as seguintes definições:

I- Conservação e Uso Racional da Água – conjunto de ações que propiciam a economia de água e o combate ao desperdício quantitativo nas edificações e na agricultura urbana;

II- Desperdício quantitativo de Água – volume de água potável desperdiçado pelo uso abusivo;

III- Utilização de Fontes Alternativas de captação – conjunto de ações que possibilitam o uso de outras fontes para captação de água que não o Sistema Público de Abastecimento;

IV- Águas servidas – águas utilizadas no tanque ou máquina de lavar e no chuveiro ou banheira.

Art. 4º - O Executivo desenvolverá projetos de construção de reservatórios de captação de água de chuva com baixo custo e formará agentes multiplicadores da tecnologia



para garantir à população de baixa renda a instalação do equipamento.

Parágrafo único - Para fins previstos no “caput” deste artigo o Executivo está autorizado a firmar convênios e parcerias com entidades privadas nacionais ou estrangeiras para o desenvolvimento dos projetos e instalação do equipamento.

Art. 5º - Os sistemas hidráulico-sanitários das novas edificações deverão atender ao conforto e segurança dos usuários, bem como à sustentabilidade dos recursos hídricos.

Art. 6º - Será incentivado através de campanhas o uso de aparelhos e dispositivos que economizem água nas construções edificadas.

Art. 7º - As ações de Utilização de fontes Alternativas compreendem:

- a- captação, armazenamento e utilização de água das chuvas,
- b- captação, armazenamento e utilização de águas servidas,

Art. 8 – As novas edificações deverão apresentar, para a obtenção de licença de construção, projeto de construção de reservatório para captação e armazenamento de água das chuvas e de águas servidas, para utilização em atividades que não requeiram uso de água tratada.

Parágrafo único: Executivo observará a disposição contida no “caput” deste artigo nos programas de habitação popular.

Art. 9º - O Executivo estimulará a construção de equipamentos adequados, com o repasse de tecnologia os proprietários interessados mediante cadastramento, para as construções edificadas anteriormente à vigência desta lei.

Art. 10 – As águas servidas serão direcionadas, através de encanamento próprio, a reservatório destinado a abastecer as descargas dos vasos sanitários e, apenas após tal utilização será descarregada na rede pública de esgotos.

Art. 11 – Nos projetos de agricultura urbana será incentivada a implantação de sistema de captação e armazenamento da água das chuvas para a irrigação.

Parágrafo único – Para os fins previstos no “caput” deste artigo o Executivo está autorizado a firmar convênios e parcerias com entidades privadas nacionais ou estrangeiras



para o desenvolvimento do projeto e implantação do sistema.

Art. 12 – O Executivo promoverá a conscientização da população no combate ao desperdício de água e às enchentes, através de campanhas educativas nos meios de comunicação e abordagem do tema nas escolas da rede pública municipal de ensino, incentivando novos hábitos e divulgando novos métodos de conservação e uso racional da água, bem como de captação e uso da água das chuvas.

Art. 13 – O não cumprimento das disposições contidas nesta lei acarretará para novas edificações na negativa de concessão do alvará de construção.

Art. 14 – O Executivo regulamentará a presente lei no prazo de noventa dias a contar da data de sua publicação.

Art. 15 – As despesas decorrentes da execução da presente lei correrão à conta de dotações próprias consignadas no orçamento, suplementadas se necessário.

Art. 16 – Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

Sala das Sessões em, Às Comissões competentes."

Observações:

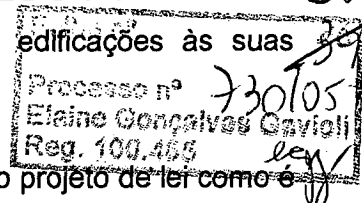
A Lei 14.018, de 28 junho de 2005, que instituiu o Programa Municipal de Conservação e Uso Racional da Água em Edificações, recém-promulgada, já trata do conteúdo da presente proposta de lei. Entretanto, não é tão abrangente como a propositura apresentada agora.

Embora esta propositura que estamos lidando pretenda tratar da prevenção às enchentes, ela não esclarece como essa questão será tratada, como isso será feito.

Refere-se o projeto às águas servidas sem excluir aquelas resultantes de bacias sanitárias - torneiras de cozinha, por exemplo -, que demandariam tratamento de desinfecção, sendo esse, todavia, um elemento relacionado à saúde pública que necessita ser abordado no projeto.

A água captada da chuva carrega muita sujeira de telhados, que deve ser retida. Essa água deveria sofrer um tratamento de desinfecção, e deveria constar da proposta de lei.

A proposta de lei não prevê prazo para adaptação das edificações às suas imposições.



No caso da população de baixa renda, ficou sem esclarecer o projeto de lei como é que o custo desse reservatório seria absorvido.

O sistema hidráulico e sanitário, tratado no artigo 5º da proposta de lei, vai necessitar ter as suas características definidas em proposta de regulamentação.

O artigo 8º propõe um reservatório que armazenará águas captadas da chuva e de reúso.

A Assessoria entende que esse armazenamento deveria se dar em reservatórios distintos.

Como últimas observações, a Assessoria entende que, em caso de parecer favorável, deve ser elaborado um substitutivo para a adaptação do projeto à melhor técnica legislativa e, dentre outras modificações e acréscimos, incluir no item "A" do artigo 2º, as palavras que faltaram. Assim, em vez de "captação de água nas edificações e na agricultura urbana", deveria ser: "captação de água e reúso nas edificações e na agricultura urbana".

Na primeira audiência pública, o representante da ex-Vereadora argumenta que o PL já prevê a obrigação do Poder Público para desenvolver e incentivar a criação de tecnologias para captação, armazenamento e reúso de água, e entende que se devem estabelecer mecanismos que obriguem a captação de água em edificações novas, e que incentivem a instalação da captação em construções existentes.

A Assessoria da ex-Vereadora também concorda que a redação do projeto está inadequada, e deve ser adaptada.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Perfeito.

A Lúcia Aparecida Guerra, representante da ex-Vereadora Lucila Pizani Gonçalves, endossa as palavras da Assessoria Técnica da Comissão, bem como as falas da audiência pública anterior, e não deseja falar nesta audiência.

Então, não havendo nenhuma mais ninguém para falar sobre o PL 86/04, declaro

encerrada a segunda audiência pública, para as considerações do Relator Toninho Paiva, com relação às observações anotadas, colocadas e consideradas nas audiências públicas:

Encerrada essa audiência pública.

Passemos, então, agora, para a audiência pública do PL 370/06: "Dispõe sobre a destinação de 20% do total da área dos terraços ou coberturas dos edifícios para área verde, e dá outras providências".

Representando o Vereador, Andréia Franco.

Com a palavra a Assessoria Técnica.

(NÃO IDENTIFICADA) – O PL 370/06 foi inspirado, segundo os autores, em reportagem televisiva que mostrava como os japoneses plantavam jardins nos terraços e coberturas dos edifícios, para se sentirem mais perto da natureza.

Dispõe que 20% do total da área dos terraços ou coberturas, com mais de cinco andares, deverão ser destinados a jardins suspensos, e condiciona o alvará de aprovação da obra a essa destinação.

A Assessoria levantou, como é a situação das áreas de coberturas de edifícios em São Paulo, e verificou que o caso mais conhecido é o da sede da Prefeitura, do qual 23% é plantado. E fez um levantamento a respeito do histórico desse tipo de uso, que se iniciou nos anos 50 e 60: foram mantidos poucos casos, principalmente porque o custo da impermeabilização é bastante alto e falta o hábito. E também levantou que, a partir dos anos 90, esse tipo de uso voltou um pouco a ser utilizado, porque essa área de terraços e balcões foram considerados como área não computada na legislação de parcelamento, uso e ocupação do solo.

E que, finalmente, atualmente, esses são os chamados apartamentos de cobertura, que são os espaços mais cobiçados e mais caros dos edifícios.

Levantou também a situação, nos países europeus, que usam vegetação rasteira cobrindo integralmente o teto, mostrando que existe tecnologia para esse fim, e levantou as vantagens ambientais desse tipo de uso.

Essas são as vantagens ambientais que a Assessoria levantou.

Se a colega passar um pouco mais à frente, a gente pode ir mais rapidamente como pretende o Vereador.

Com relação ao requisito para o alvará de aprovação, a Assessoria considerou que o Certificado de Conclusão é o documento mais adequado para ser exigido é o melhor momento para testar a execução do plantio, na solicitação do certificado de conclusão e não nos alvará de aprovação e fez algumas observações com relação aos benefícios, quem será beneficiado por essa medida e sugere o substitutivo para adequar a terminologia do artigo 1º à legislação em vigor, novamente a redação R2V, que deve ser, porque é hoje todo conjunto de mais de duas unidades habitacionais agrupadas verticalmente. Então são essas duas observações, adequar a terminologia à legislação em vigor e alterar o documento que deve atestar a execução do plantio, são as sugestões da Assessoria.

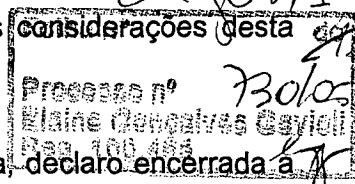
Com relação à audiência passada o representante do Vereador fez a sua defesa apontando os pontos positivos para o meio-ambiente, o representante da Secretaria do Verde esteve presente e sugeriu que a obrigatoriedade da implantação de jardins sobre lajes se restrinja ao pavimento térreo. Eles entendem que não deve ser obrigatório. Eles entendem que os pavimentos com cobertura e terraço devem permanecer como estão, ou sofrerem intervenção de caráter voluntário, com algum tipo de isenção de alguma taxa ou imposto.

São essas as observações da Assessoria.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Eu pediria para a Comissão Técnica que pudesse repassar a justificativa do autor, por favor.

- É lido o seguinte: (Justificativa do autor)

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Representante do Vereador satisfeito com a exposição da Assessoria Técnica. Tem a palavra o Relator para as considerações desta audiência pública.



Não havendo ninguém mais que queira fazer uso da palavra, declaro encerrada a 2ª audiência pública do PL 370/06.

Voltando à pauta, ao item 1, Projeto de lei 8/05, acrescenta seção ao Capítulo 16, exigência específicas complementares da Lei 11.228/92 e dá outras providências. Projeto de lei do Vereador Toninho Paiva, relator o Vereador Chico Macena.

Representando o Vereador o Engenheiro Daniel Biancalena da Silva. Tem a palavra a Assessoria Técnica.

A SRA. SECRETÁRIA - O Projeto de lei 8/05, de autoria do Vereador Toninho Paiva, acrescenta dispositivo no Código de Obras e, segundo o autor, é para corrigir uma falha que promove uma situação de constrangimento, que permite que edifícios com garagens que dão acesso a repartições públicas visitadas por autoridades cujos motoristas aguardam nos veículos às vezes por horas seguidas, sem que os mesmos possam fazer uso de banheiro. Ele também menciona que esse inconveniente sujeita condôminos de edifícios residenciais multifamiliares que não dispõem de banheiro em sua garagem.

A Assessoria detalhou as características do projeto, que ele exige que essas áreas possuam instalações sanitárias, que sejam em número de duas, com uma bacia e um lavatório cada uma, separada por sexo. A Assessoria fez uma comparação dessas características, também estabeleceu o prazo para os procedimentos para o cumprimento, multa e prazo. A Assessoria fez uma comparação dessas características com o Código em vigor e como conclusão dessa comparação sugere que o dispositivo seja inserido na estrutura do Código como alteração do item 14 e não como acréscimo do item 16.

Com relação à abrangência do PL a Assessoria levantou que a exigência de instalações sanitárias se aplica tanto às edificações futuras, com o às atuais edificações e que ainda o PL se refere genericamente à área de estacionamento, não distinguindo se são



cobertas ou não, se estão instaladas no subsolo ou no pavimento térreo e não relaciona essa exigência à dimensão da edificação, ao número de vagas. Em seguida a Assessoria faz todo um levantamento a respeito da legislação que está em vigor para verificar a questão da abrangência do PL e chega à conclusão de que ele deve ser adaptado para usar a terminologia adotada pela legislação vigente.



Tudo isso que está aí pode passar que é com relação à necessidade de adequação à legislação vigente.

Depois, com relação à norma legal vigente, a Assessoria conclui que o projeto de lei pode ser entendido que ele já está atendido no que se refere ao uso residencial pela legislação em vigor, se não levarmos em conta a exigência a que se refere às instalações extras localizada nas próprias áreas de estacionamento e que quanto ao uso de serviços os critério adotados pelo COI são coerentes com os casos de micro e pequenas empresas de serviços em funcionamento no município, que exige apenas uma vaga para estacionamento de veículos. Então esses casos poderiam ser dispensados da instalação extra do equipamento em questão. Essa é a sugestão da Assessoria.

Na audiência de 27 de junho esse projeto foi considerado idêntico ao Projeto 509/05 e o autor sugeriu fazer um só projeto. Também foi feita a sugestão de pedir ao Presidente da Casa e da Mesa Diretora para evitar mecanismos para evitar perda de tempo discutindo projetos iguais, acho que pelo próprio Vereador Dalton Silvano, e foram feitos comentários dos Vereadores sobre a necessidade de fazer um debate para elaborar o novo Código de Obras adequado à legislação após PDE sua revisão, onde seja introduzida a preocupação com desenvolvimento sustentável.

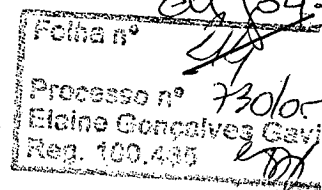
O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Feita a manifestação da Assessoria Técnicas, as considerações do Relator e não havendo ninguém mais para fazer uso da palavra declaro encerrada a 2ª audiência pública do PL 8/05, do Vereador Toninho Paiva, passando agora para o último projeto pendente da pauta, sobre captação de águas e outros, Projeto de



lei 713/05, que dispõe sobre a obrigatoriedade da instalação de fraldário nos estabelecimentos comerciais que preparam e servem refeição no município de São Paulo e dá outras providências, do Vereador Claudio de Souza. O relator é o Vereador Juscelino Gadelha. Representando o Vereador a Sra. Cecília Coutinho.

Tem a Assessoria Técnica da Mesa para exposição do último PL.

- É lido o seguinte (Justificativas do PL 713/05).



O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Feitas as considerações, o representante do Vereador reafirma o que foi anotado pela Assessoria Técnica e esta Presidência reafirma o que foi colocado na última audiência pública e solicita ainda mais à Assessoria Técnica, que gostaria que quando nós encaminhássemos aos Relatores todos esses projetos que foram recomendados substitutivos, os Vereadores acabam no atropelo não observando às vezes as considerações das audiências públicas, fazer uma folha de rosto: "Favor verificar a recomendação para elaboração de um substitutivo". Eu gostaria que a Assessoria fizesse uma capinha de resto para ser encaminhada para o Relator. Vou pedir uma folhinha de rosto colocada aqui, caso contrário o Vereador acaba não observando e não lendo. Se for possível: "Favor observar a recomendação para elaboração de um substitutivo".

Não havendo mais ninguém que queira fazer uso da palavra, dou por encerrada a 2ª audiência pública do PL 713/05 e também dou por encerrada as audiências públicas realizadas no dia de hoje, agradecendo a presença de todos, em particular da nossa Assessoria Técnica, já convocando para o próximo dia 26 participarem, também a partir das 10h de novas audiências públicas neste mesmo local.

Obrigado pela presença de todos, principalmente dos munícipes assíduos nesta audiência pública, o Sr. Eduardo Merje, por exemplo.

Estão encerrados os nossos trabalhos.

Segue lancado de documentos —
e papel de — sob folha —
n. 460085 p. 45a 84
Em. 05/10/84

Inamar Alves de Sousa Júnior
Secretário de comissões

Reg. 101.204



**CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO**

SECRETARIA GERAL PARLAMENTAR
Secretaria de Registro Parlamentar e Revisão

di 45 A

Folha nº	46	do
Processo	730/05	
Inamar A. de Sousa Jr. REG. 101204		

**COMISSÃO DE POLÍTICA URBANA, METROPOLITANA
E MEIO AMBIENTE**

AUDIÊNCIA PÚBLICA.

LOCAL: Câmara Municipal de São Paulo

DATA: 28 de novembro de 2007

OBSERVAÇÕES:

- Lista de participantes não fornecida
- Grafia(s) não confirmada(s)
- Orador não identificado
- Intervenção, expressão ou palavra ininteligível/inaudível
- Manifestação fora do microfone
- Documento lido a ser encaixado pela Secretaria da Comissão

**PLs: 54/06, 318/06, 533/06, 606/06, 397/06, 595/06, 597/03,
597/06, 730/05 e 675/05.**

Recebido na Comissão de
Política Urbana, Metropolitana
e Meio Ambiente

Em 05/12/07 às 12:50h

Inemar Alves de Sousa Júnior

Secretário de comissões

Reg. 101.204
9435



diogo H b A

Folha nº	47	do
Processo	730/05	
Assessor A. de Sousa Jr.		
REG 101204		

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Bom dia a todos. Está aberta a 22ª audiência pública do dia 28.11.2007, 10h30min, Auditório Prestes Maia, 1º andar, com pauta devidamente publicada nos veículos de comunicação, Diário Oficial e demais convites enviados às partes, órgãos e entidades interessadas, bem como também com a devida comunicação aos Srs. Vereadores envolvidos. A Comissão de Política Urbana, Metropolitana e Meio Ambiente é composta pelos Vereadores Dalton Silvano, Domingos Dissei, Juscelino Gadelha, Arselino Tatto, Chico Macena, Aurélio Nomura e Toninho Paiva. Dando início à audiência pública, há um pedido de inversão de pauta, do Dr. André Carvalho, representando o Vereador Jorge Tadeu, em função de compromisso do mesmo. Peço à assessoria que antecipe o PL 606/06, do Vereador Jorge Tadeu, para o item um da pauta.

A SRA. NORMA - Bom dia. Meu nome é Norma, da assessoria da Comissão de Política Urbana. O Projeto de Lei 6006/2006, cujo autor é o Vereador Jorge Tadeu Mudalen, dispõe sobre a instalação de recipientes de coleta de resíduos nos estabelecimentos comerciais do Município de São Paulo e dá outras providências. Segundo a justificativa do autor, o projeto propõe que estabelecimentos comerciais disponibilizem recipientes de coleta de resíduos em suas entradas a fim combater a sujeira acumulada nas ruas. O lixo jogado nas ruas é o principal responsável pelo entupimento de bueiros, que causa alagamentos e enchentes, (ininteligível) de baratas e ratos, tornando a Cidade vulnerável para contrair uma série de doenças. A Comissão de Constituição, Justiça e Legislação Participativa manifestou pela legalidade com apresentação de um substitutivo. As características do projeto: estabelece competência à Prefeitura para exigir que todos os estabelecimentos comerciais instalem recipientes de coleta de resíduos em sua área interna, de entrada, ficando disponível para o uso de qualquer transeunte de passagem pelas ruas e avenidas da Cidade. Considera estabelecimento comercial aquele que estiver cadastrado no setor responsável da Prefeitura. Estabelece que concessões e estabelecimentos em próprios públicos e de ambulantes também



di 47

Folha nº	48	do
Processo	730/05	
Inamar A. J. Sousa Jr.		
REG. 10130		

estarão condicionados às mesmas regras. Define que os recipientes ~~poderão ser fixos ou~~ móveis, com capacidade total de no mínimo 60 litros, podendo ser com tampa de fechamento. Estabelece que a capacidade total é a quantidade máxima de resíduos que poderão ser colocados dentro do recipiente sem transbordar. Estabelece ainda que para os novos estabelecimentos comerciais deverá exigido um formulário específico assinado pelo responsável, dando conhecimento dessa lei e de sua responsabilidade quanto ao cumprimento das exigências aqui estabelecidas quando da expedição do respectivo alvará de funcionamento. Estabelece que os recipientes serão de livre escolha do estabelecimento comercial, desde que de acordo com as normas de qualidade e especificações do órgão nacional competente, devendo ser esvaziados quantas vezes forem necessárias durante o período de funcionamento do estabelecimento comercial. Estabelece multa no valor de R\$200,00 pelo descumprimento das disposições contidas na lei, duplicado em caso de reincidência. Sendo o comércio regular, a primeira autuação seria uma advertência e a segunda autuação, uma multa. Sendo o comércio irregular, na primeira autuação a multa. Essa multa deverá ser atualizada anualmente pelo IPCA. Temos algumas legislações vigentes. A Lei 9.928, de 1985, e o seu Decreto regulamentador 22.245, de 1986, estabelece que bares, lanchonetes, padarias, confeitarias, pastelarias e outros estabelecimentos de venda de alimentos para consumo imediato deverão ser dotados de recipientes de lixo basculantes ou removíveis. A Lei 11.210, de 1998m, estabelece que os estabelecimentos que comercializam alimentos ou bebidas para consumo imediato deverão manter ao menos uma lixeira padronizada no trecho de passeio ou acesso de pedestres situado junto ao estabelecimento. O Decreto 42.600, de 2002, estabelece que deverão possuir recipientes adequados para coleta de lixo (ininteligível) atividade o comércio e a prestação de serviços ambulantes nas vias e logradouros públicos. Vigora também a Lei 10.315, de 1987, que estabelece a Prefeitura a remoção dos resíduos sólidos originados de estabelecimentos públicos institucionais, de prestação de serviços, comerciais e industriais com até cem litros. Estabelece essa mesma lei



di 50418
Folha nº 44 do
Processo 730/05
Inamar A. da Sousa Jr.
REG. 101204

que os estabelecimentos acima elencados deverão dispor internamente de recipientes para lixos em número adequado, instalados em locais visíveis para uso do público; prevê multa e, na primeira reincidência, fechamento administrativo por três dias, e na segunda reincidência, cassação do alvará de funcionamento.

Há ainda a Lei 13.488, de 2002, que dispõe sobre a organização do sistema de limpeza urbana no Município de São Paulo. As observações. Depreende-se pela leitura do projeto que nas lixeiras a serem instaladas na entrada dos estabelecimentos comerciais, em usa área interna, poderão ser colocados qualquer tipo e quantidade de resíduos, pois a capacidade dos recipientes, conforme consta do PL, deverá ser de no mínimo 60 litros, esvaziados quantas vezes forem necessárias. O PL não estipula a quantidade de recipientes para a coleta de resíduos que cada estabelecimento comercial deverá instalar. Para estabelecimentos comerciais que tem uma testada pequena um recipiente de 60 litros dificultará a entrada de clientes. A lixeira grande na qual seja permitida a colocação de qualquer tipo de resíduo conflita com a política pública municipal de reaproveitamento de resíduos por meio da coleta seletiva. A Lei 13.488, de 2002, que dispõe sobre a organização do sistema de limpeza urbana no Município de São Paulo estabelece, em seu artigo 4º que, dentre os objetivos e diretrizes da organização do sistema de limpeza urbana estão o incentivo à coleta seletiva, a responsabilidade pós-consumo do produtor pelos produtos e serviços ofertados, a individualização dos resíduos produzidos e a responsabilidade de seus geradores. Em seu artigo 26 estabelece que são os serviços de limpeza urbana indivisíveis e essenciais, dentro outros, a conservação e a limpeza pública dos bens de uso comum do Município, a varrição e asseio de vias, viadutos, elevados, praças, túneis, escadarias e outros, a limpeza e desobstrução dos bueiros, bocas-de-lobo, postos de visita, galerias pluviais, correlatos e a limpeza de áreas públicas em aberto. Os sacos plásticos para acondicionamento de lixo têm especificação da ABNT, porém essas não se estendem aos recipientes. O Decreto 22.245, que regulamenta a lei, especifica que os recipientes de lixo deverão ser de metal, plástico ou



Folha nº	208	de	208
Processo	730/05		
Inamar A. de Sousa Jr.			
REC-11254			

qualquer outro material rígido. Para estabelecimentos comerciais irregulares, além das autuações previstas no projeto de lei, o estabelecimento deveria ser lacrado até a sua efetiva regularização. Essas são as considerações da assessoria.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Pergunto ao representante do Deputado se quer fazer uso da palavra.

O SR. ANDRÉ CARVALHO - Sr. Presidente, bom dia. Apenas rapidamente. Meu nome é André Carvalho, estou aqui hoje representando o então Vereador, Deputado Federal Jorge Tadeu, para debater o PL 606/2006, conforme foi explanado, que dispõe sobre a instalação de recipientes de coleta de resíduos sólidos em todos os estabelecimentos comerciais ou de serviços do Município de São Paulo, incluindo-se aí o comércio ambulante e aqueles situados em próprios públicos. A título de esclarecimento, a presente propositura tem o escopo de obrigar a instalação de recipientes de coleta de resíduos sólidos, lixeiras, na área interna de entrada desses estabelecimentos, para utilização livre dos transeuntes, ficando condicionada a concessão de licença de funcionamento à assinatura de formulário declarando prévio conhecimento da lei. No ambiente, todo o lixo despejado nas ruas da cidade de São Paulo causa uma grande variedade de problemas que podemos classificar, de forma bem ampla, como poluição. Além disso, o depósito de lixo em locais inadequados traz três consequências gravíssimas: o aumento de diversos tipos de animais, como ratos e insetos, muitos deles transmissores de doenças para o homem, contaminação do solo e das reservas de água de forma direta e liberação no ar de compostos tóxicos presentes na sua composição, tais como os metais. Recente pesquisa publicada pelo portal UOL conta que $\frac{3}{4}$ da população de São Paulo admite jogar algum tipo de lixo nas ruas. Haja bueiros, córregos e rios para escoar a água em dias de forte chuva. Outro dado interessante revela uma triste realidade: 80% dos entrevistados consideram a Cidade muito suja e, mesmo assim, 76% destes contribuem para isso sem perceber, admitindo que jogam nas ruas e rios da Cidade os mais variados materiais. A pesquisa ainda mostra que quem mais suja a Cidade são jovens entre 14



e 25 anos, são eles que jogam nas ruas chicletes, papéis de bala, latas de refrigerante e panfletos em geral, materiais estes que representam a maior parte de toda a sujeira encontrada nas ruas do Município. É exatamente por isso que o projeto em tela é essencial, na medida em que o aumento substancial de lixeiras irá reduzir drasticamente a probabilidade de depósito de resíduos sólidos fora dos recipientes adequados. Vale dizer ainda, com base na explanação da assessoria desta comissão, que a Lei 9.928, de 1985, citada, estabelece a obrigatoriedade de recipientes de lixo em locais de venda de alimentos para consumo imediato. O nosso projeto é mais amplo, obrigando todos os estabelecimentos comerciais. Tenho conhecimento ainda de que existem outros projetos nesta Casa que aparentemente tratam do mesmo assunto. Só para citar um exemplo, é o caso do PL 318/06, que vamos ouvir daqui a pouco, do nobre Presidente Antonio Carlos Rodrigues, que proíbe a instalação de lixeiras metálicas nos logradouros públicos municipais. Gostaria apenas de ressaltar que são projetos diferentes na medida em que o nosso projeto exige a instalação - repito - de recipiente na área interna de entrada do estabelecimento e não na rua, como propõe o nobre Presidente desta Casa. Nessa esteira, gostaria finalmente de salientar que todas as modificações e sugestões técnicas propostas pela assessoria da Comissão são bem vindas, tendo em vista o fato de que as mesmas não alteram a idéia central da propositura, qual seja reduzir o depósito de lixo despejado nas ruas da cidade de São Paulo. Diante do exposto, agradeço a oportunidade, aguardando aprovação do presente projeto. Estou aberto a eventuais dúvidas, se forem necessárias. Muito obrigado.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Não havendo mais inscrições para falar sobre a matéria, PL 606/06...

- Intervenção ininteligível.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Sobre o 606?

- Intervenção ininteligível.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Mesmo não inscrita, em deferência a V.Sa...



A SRA. SILVIA CIBELE - Agradeço. Considerando que a propositura do Vereador Jorge Tadeu é posterior à propositura apresentada no projeto de lei... Desculpa. Silvia Cibeles, da assessoria do Vereador Claudinho. É posterior à apresentação do projeto de lei de Vereador Claudinho que versa sobre a mesma matéria, e também do Vereador Antonio Carlos Rodrigues, que versa sobre matéria semelhante, e já em conversa com a assessoria do Vereador Antonio Carlos Rodrigues, Presidente desta Casa, nós gostaríamos de propor que a Comissão apresentasse um projeto substitutivo considerando que o projeto do Vereador Jorge Tadeu, o 606, visa disciplinar a instalação de recipientes de coleta de resíduos, o do Vereador Claudinho, PL 54, apresentado bem antes, disciplina a obrigatoriedade de instalação de lixeiras, ou seja, o foco é o mesmo. O do Vereador Antonio Carlos Rodrigues visa proibir a instalação de lixeiras por particulares, ou seja, a intenção do Presidente da Casa é regulamentar a instalação das lixeiras em conformidade com a legislação vigente. Considerando o exemplo que foi dado na primeira audiência pública, dos prédios residenciais, condomínios ou comerciais que utilizam a via pública, ou seja, calçada, para colocar contêineres, obrigando o munícipe, o transeunte a andar pela via pública, colocando em risco iminente a vida e a integridade física do transeunte. Então, é de interesse desta Casa que o interesse público prevaleça sobre as proposições vigentes. Nesse intuito, a proposta do Vereador Claudinho é que seja feito um substitutivo pela Comissão. Obrigada.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Só para informar, na verdade a Comissão não tem aqui... salvo melhor juízo, por favor que me corrijam, gente que trabalha tanto com Regimento... não tem a prerrogativa de interferir na decisão dos relatores e muito mais ainda dos autores. Então, a minha sugestão é que os senhores relatores Juscelino Gadelha, Chico Macena e Arselino Tatto têm que se conversar, com a anuência dos Srs. Vereadores, até porque se um Vereador não quiser, quiser deixar prosseguir o feito, a matéria vai seguir. Em outras audiências públicas eu já disse que infelizmente, numa Casa como a nossa, a maior Câmara Municipal da América Latina, segundo consta, não tem uma trava na Comissão de



Justiça que possa fazer esse tipo de análise. Eu já falei aqui várias vezes, isso deveria inclusive constar do próprio Regimento Interno. Na medida em que tiver matérias parecidas, iguais e, no popular, copiadas voluntariamente ou não, deveria ter uma trava e chamar o autor para encontrar uma solução. Eu já fui vítima disso. Como eu era minoria nesta Casa, gentilmente aquele projeto dos dois motoristas profissionais por ônibus, que deveria ser só meu, eu abri mão para o Amazonas, porque ele trabalhava na área, porque eu não tinha maioria, então meu projeto eles atropelaram no Congresso de Comissões e eu gentilmente falei: pode usar, eu cedo a co-autoria. Então, eu acho que os três, já que é um sentimento do Vereador, eu não sei se...

(NÃO IDENTIFICADA) - Do Vereador Antonio Carlos Rodrigues também, anuência do (ininteligível).

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - ...e aí os senhores relatores teriam um bom... e aí nós poderíamos aprovar um substitutivo em algum deles, aprovado pela Comissão. Me parece que assim pode.

O SR. ANDRÉ CARVALHO - Só uma palavra final. Da parte do Deputado Jorge Tadeu não há problema nenhum de fazer um substitutivo, apenas consignando que existem algumas diferenças nos projetos, no corpo deles, algumas cruciais. Se o substitutivo abarcar essas diferenças, ainda que mínimas, mas cruciais, não há problema nenhum.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Repito que esse substitutivo deve ser feito pelos próprios autores, porque a Comissão não tem a prerrogativa de decidir nada sobre projeto de Vereador. Então, que os Srs. Vereadores se reúnam, preparem o substitutivo e, se for o caso, encaminhar... deixando nesta própria comissão, nós colocamos para votar pela própria comissão isso. Agora, nós não podemos tomar a iniciativa de juntar, não é isso, Vilma?

(NÃO IDENTIFICADA) - Segundo a orientação que a Vilma está passando, o ideal é que seja apresentado um requerimento assinado pelos três Vereadores autores e aí discutir junto com a Secretaria Geral Parlamentar a forma de apensamento, já que não é prevista no



Regimento Interno, mas que em outras palavras seria um substitutivo contemplando as três idéias.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Bom, esta presidência não sabe se continuará a presidir no ano seguinte, mas fica aqui todo o meu apoio à matéria. Encerrada, então, a audiência pública do PL 606/2006. Passemos para o item 1 da pauta, PL 54/06, do Vereador Claudinho, que, aliás, já foi até discutido pela própria representante do Vereador. Com a palavra, então, a assessoria técnica.

A SRA. MARIA ALICE - Bom dia a todos. Sou Maria Alice, da assessoria da Comissão de Política Urbana, Metropolitana e Meio Ambiente. O projeto 054/2006, de autoria do Vereador Claudinho, é um dos projetos que está sendo citado na discussão a respeito de projetos que tratam do mesmo tema. Ele dispõe sobre a obrigatoriedade de instalação de lixeiras públicas em frente às lojas comerciais e de serviços no Município de São Paulo e dá outras providências. A justificativa do autor é que ele tem como objetivo propiciar educação e higiene aos moradores da Cidade, alterando o costume de jogar objetos pelas ruas, devido principalmente à pequena quantidade de lixeiras públicas nas calçadas e calçadões com grande circulação de pedestres. O autor entende que a adoção da lei resultará em uma cidade limpa e com menos despesas na varrição de ruas. As principais características do projeto... É que ele exige que as lojas comerciais ou de serviços instaladas no andar térreo instalem lixeiras na frente ou ao lado, que não obstruam a calçada e o trânsito de pedestres. Ele libera as lojas instaladas em galerias comerciais, shopping centers, hipermercados e supermercados da instalação de lixeiras em suas portas, exigindo que as administradoras desses locais instalem lixeiras públicas em seu entorno, observando a distância mínima de 20 metros entre elas. Ele estabelece uma multa de R\$500,00, dobrada na reincidência, com perda da licença de funcionamento na terceira reincidência. A assessoria levantou a legislação vigente com relação ao assunto, a minha colega que fez a apresentação anterior inclusive já citou algumas, a parcela dessa legislação. Na tela nós temos a legislação que exige que bares, lanchonetes,



diário 54A

Folha nº	55	do	
Processo	730/05		
Inamar A. de Sousa Jr.			

padarias, confeitarias, pastelarias e outros estabelecimentos de venda de alimentos para consumo imediato; estes já devem ser dotados de recipientes de lixo basculantes ou removíveis. A outra legislação citada se refere aos estabelecimentos que comercializam alimentos e também bebidas para consumo imediato, que já devem manter ao menos uma lixeira padronizada no trecho do passeio ou acesso de pedestres situados junto aos mesmos. O terceiro decreto citado exige que o comércio e a prestação de serviços ambulantes nas vias e logradouros públicos possuam recipientes adequados para coleta de lixo resultante da atividade. Além disso, continuando o levantamento da legislação, a Prefeitura é obrigada a remover os resíduos sólidos originários de estabelecimentos públicos e institucionais de prestação de serviços, comerciais e industriais com até cem litros. Esses estabelecimentos devem dispor internamente de recipientes para lixo em número adequado, instalados em locais visíveis, para uso do público. É prevista multa, na primeira reincidência o fechamento administrativo por três dias, e na segunda reincidência a cassação do alvará de funcionamento. As lixeiras são consideradas como mobiliário urbano de uso e utilidade pública pela legislação vigente. É a lei que está ali mencionada, 14.233, de 2006. Essa lei estabelece que elas devem ser instaladas nas calçadas em pontos e intervalos estratégicos e a regra que está colocada genericamente para instalação das lixeiras é que seja sem prejuízo do tráfego de pedestres, de pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida e que deve observar faixa de circulação da metade da largura da via, da calçada, nunca inferior a 1,50m e nos calçadões deve ser de 4,50m de largura. Além disso, a instalação de mobiliário urbano nos passeios, ainda num outro decreto, exige que ele não bloqueie, obstrua ou dificulte o acesso de veículos, o livre trânsito de pedestres, em especial dos deficientes físicos, a visibilidade dos motoristas na confluência das vias. Então, todo esse levantamento e mais o comentário que foi feito pela assessoria do Vereador Claudinho na fala anterior indicam a necessidade da consolidação dessa legislação que está sendo levantada aqui e também proposta, de maneira que as regras para instalação das lixeiras possam ser mais claras e possam atender aos objetivos dos autores dos projetos.



depo 55A 56 do
Folha nº 56 do
Processo 730/05
Inamar A. de Sousa Jr.
REG. 101104

A observação da assessoria é ainda de que a calçada é de domínio público, porém, pela legislação vigente, o responsável pelo imóvel é obrigado a construir e zelar pelo passeio correspondente à sua testada. Então, caso este projeto seja aprovado, tenha o seu prosseguimento independente dos demais, o responsável de cada imóvel deverá instalar suas lixeiras dentro dos limites do seu passeio, do seu próprio passeio. A outra observação, portanto é a sugestão de um substitutivo para obrigar a colocação das lixeiras. A assessoria entendeu que quando elas são instaladas no andar térreo, elas devem ser instaladas no interior das lojas comerciais ou de serviços, para garantir a mobilidade e a acessibilidade universal; e nas lojas instaladas em galerias comerciais, shopping centers, hipermercados e supermercados, que elas sejam instaladas no espaço de uso comum. Também sugere que o substitutivo utilize apenas um dos vocábulos, “hipermercado” ou “supermercado”, pois os prefixos “hiper”, grego, e “super”, latino, são correspondentes e significam “excessivo”. Obrigada.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Pergunto à representante do Vereador se quer fazer uso... Já fez. O.k. Então, Não havendo mais nenhum orador inscrito, declaro encerrada a segunda audiência pública do PL 54/06.

Passemos ao próximo projeto, PL 318/06. Tem a palavra a Sra. Maria de Lourdes, representante do Vereador Antonio Carlos Rodrigues.

A SRA. MARIA DE LOURDES BOSCO – Esse é outro projeto que faz parte desse rol do que foi anteriormente levantado pela assessora do Vereador Claudinho.

(Lê justificativa do PL 318/06)



de 56 A

Folha nº	87	do
Processo	730/05	
Inamar A. de Sousa Jr. REG. 101205		

A SRA. ASSESSORA - A Comissão de Constituição, Justiça e Legislação

Participativa manifestou-se pela legalidade e apresentou um substitutivo que eliminou a referência à UFM, porque (...ininteligível...) está extinta e eliminou também a atribuição de funções à concessionária de serviços públicos. A principal característica do projeto é que ele proíbe, com a redação vigente, a instalação por particulares de lixeiras metálicas nos logradouros públicos municipais, inclusive nas calçadas, e estabelece multa de 10 unidades fiscais do Município mensal enquanto persistir a infração.

Ele obriga os edifícios residenciais, comerciais, industriais e de serviços públicos e privados que produzam quantidade de lixo que exija cuidados especiais, a solicitarem instalação de contêiner, a título oneroso, às concessionárias do serviço de coleta de lixo. E define contêiner, que deve ser constituído de material resistente à corrosão, com tampa e de fácil transporte.

Ele obriga as concessionárias do serviço a divulgar o calendário dos dias de coleta amplamente e com antecedência mínima de 10 dias quando ocorrer mudança. A assessoria, como já foi dito no projeto anterior, fez o levantamento da legislação vigente com relação a lixeiras. Não vamos ficar tomando o tempo desta audiência pública mencionando detalhadamente essa legislação. As lixeiras são consideradas como mobiliário urbano. Existe a definição do que é lixeira, ela é destinada ao descarte de material inservível (...ininteligível...) de pouco volume. Em seguida, a legislação define que ela deve ser instalada nas calçadas, em pontos e intervalos estratégicos. E aquelas regras que já mencionamos anteriormente: sem prejuízo do tráfego de pedestres e pessoas com deficiência e mobilidade reduzida; faixa de circulação de metade da largura, nunca inferior a 1,5 metro; nos calçadões, 4,5 metros; nos passeios do mobiliário urbano, não deve bloquear, obstruir ou dificultar o acesso de veículos, o trânsito de pedestres, a visibilidade dos motoristas.

Uma legislação que não foi mencionada anteriormente vem no slide a seguir, a definição de mobiliário urbano: todos os objetos, elementos e pequenas construções



depo 570
88
730/5
REG. 401204

integrantes da paisagem urbana de natureza utilitária ou não, implantados mediante autorização do poder público em espaços públicos e privados.

Esse levantamento também suscitou a questão das lixeiras do ponto de vista da edificação. As edificações construídas, de qualquer destinação, devem ser dotadas de abrigo para recipientes de lixo situados no alinhamento da via pública, segundo modelo, localização, especificação definidos pelo regulamento. É a Lei 10.315, mencionada anteriormente, que já autoriza que a Prefeitura pode permitir contenedores, caçambas metálicas ou outros recipiente apropriados, na forma a ser regulamentada pelo Executivo. Cabe, portanto, essa recomendação que está sendo proposta.

Ainda há observação com relação ao horário para colocação do lixo na calçada. A legislação vigente estabelece que no período diurno, tem que ser no máximo até duas horas imediatamente anteriores ao horário da coleta regular. No período noturno, não pode ser antes das 18 horas. O próprio Código de Obras e Edificações obriga a execução de instalações prediais atendendo às normas técnicas oficiais da ABNT, em cujas instalações prediais estão inseridas abrigos para guarda de lixo.

O Código de Obras e Edificações exige que qualquer edificação com mais de 750 metros quadrados de área construída seja dotada de abrigo destinado à guarda de lixo, localizado no interior do lote e com acesso direto ao logradouro, excetuadas as residências - é o item 9.3.3.1 -, e estabelece que essas regras a seguir devem ser obedecidas pelos abrigos: não avançar sobre o passeio público, atender dimensões máximas de área de 3 metros quadrados e comprimento de 2 metros – item 10.12.2.

Ainda, a lei citada anteriormente pela minha colega que organiza o sistema de limpeza urbana, define o que são grandes geradores, que são aqueles que devem ser responsáveis pela coleta do seu próprio lixo: proprietários, possuidores ou titulares de estabelecimentos públicos, institucionais, de prestação de serviços comerciais e industriais, que geram resíduos em volume superior a 200 litros diários ou também grandes geradores



Folha nº 59 do 730/05
Processo 730/05
Inamar A. de Sousa Jr.
REG. 101224

quando geram resíduos sólidos de entulho, terra e materiais de construção com massa superior a 50 quilos diários.

A observação da assessoria é que a Prefeitura instala contêineres de 1 mil litros para armazenamento do lixo reciclável por solicitação dos condomínios comerciais e residenciais e pequenos estabelecimentos comerciais, após vistoria de um agente vistor para verificar o local e a viabilidade de instalação. A coleta do lixo armazenado nesses contêineres é feita pelos caminhões das concessionárias uma vez por semana.

Outra observação da assessoria é de que não está claro no artigo 3º do projeto de lei a expressão “edifícios que produzam uma quantidade de lixo que exija cuidados especiais?”. A dúvida da assessoria é se isso deve ser entendido como resíduos de grandes geradores ou como resíduos sépticos. Pediríamos que a assessoria do Vereador autor faça uma manifestação com relação a isso. Obrigada.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Pergunto à representante do Vereador, Sra. Maria de Lourdes, se quer fazer uso da palavra. (Pausa) Não havendo mais nenhum orador inscrito, declaro encerrada a segunda audiência pública do PL 318/06.

Passemos ao projeto seguinte, PL 533/06, do Vereador Jorge Borges, que dispõe sobre a participação cidadão de pessoas físicas e jurídicas na implantação e cuidados de áreas verdes em bens públicos e dá outras providências. Com a palavra a assessoria técnica.

A SRA. ASSESSORA – O projeto teve a sua primeira audiência pública em 3 de outubro de 2007, e esta é a segunda audiência pública.

(Lê justificativa do PL 533/06 e manifestação da Constituição, Justiça e Legislação Participativa)



O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Representando o Vereador Jorge Borges,

Carlos César, a quem pergunto se quer fazer uso da palavra. (Pausa) Passo então a palavra para o Sr. Eduardo Almeida Merjhe.

O SR. EDUARDO MERJHE – Bom dia, Sr. Presidente, bom dia, participantes desta audiência pública. Nesse projeto, eu queria apenas relatar que é interessante que a gente pense numa forma participativa. Mas há que se tomar o cuidado, também, com relação à dominação de espaços. Dessa forma, digo que a vegetação compete com a circulação e com os acessos num projeto definido de cuidar da praça ou do espaço de verde.

Sinto também que nesse projeto pode haver uma má intenção colocada, de uma pessoa que quer que aquela praça ou que aquele local funcione com determinada conotação. Digo isso porque observo que, muitas vezes, as vegetações são utilizadas para cercar, construir barreiras arquitetônicas para a população.

Vejo com bons olhos o projeto, mas gostaria que, em cada interferência dessas, tivéssemos a consulta popular do entorno daquele local que estivesse sendo analisado. Se a gente tiver isso, acho que, aí, o projeto fica completo. Porque, aí, a gente estará fazendo a implantação e tomando os cuidados com aquilo que tem o consenso de toda a comunidade. Se não, o padeiro vai fazer o acesso na porta do seu comércio e plantar do lado.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Não havendo nenhum outro orador para falar sobre a matéria, declaro encerrada a segunda audiência pública do PL 535/06, do Vereador Jorge Borges, passando agora para a segunda audiência pública sobre o tema Código de Obras.

Próximo item pauta, 5, PL 397/06, do Vereador Russomanno, representado pelo profº Francisco Bruno Neto, a quem agradeço pelo brilhante livro da Constituição Federal. Também inscrito para falar sobre a matéria o Eduardo Auricino(?), representando a Secretaria do Verde e do Meio Ambiente, do nosso Secretário Eduardo Jorge, para quem mando um forte abraço de consideração.



A SRA.SECRETÁRIA - O projeto de lei 397/06, tem autoria do Vereador Russomanno e relatoria do Vereador Chico Macena e o tema está inserido no código de obras.

Ele inclui o item 9.3.7, a seção 9.3, instalações prediais, do capítulo IX, componentes materiais, elementos construtivos e equipamentos, da lei 11.228, de 25 de junho de 1992 e do decreto regulamentador 32329, de 24 de setembro de 1992, do Código de Obras e Edificações, COE, do Município e dá outras providências.

O projeto tem como justificativa enfocar (Lê)



A SRA. SECRETÁRIA - As observações feitas ao projeto pela assessoria enfocam que o projeto em questão é interessante e pretende diminuir, consideravelmente, a incidência desse tipo de óleo no esgoto e nas paredes das tubulações de rede de esgoto, provendo melhora na qualidade ambiental, como resultado.

Entretanto, entendemos que é necessário explicitar, na proposta de lei, que o sistema proposto contará com uma caixa receptora para capacitação e depois uma posterior destinação final.

A disposição pretendida está inserida no capítulo das instalações prediais, aplicáveis a todas as edificações, inclusive as residenciais e familiares.

A redação proposta no projeto de lei pretende inserir o item 9.37 e a seção 9.3 do COE, entretanto, durante o trâmite da propositura, verificou-se que essa seção constava do item 9.31 a 9.34. Buscando a correção dessa situação, a Comissão de Constituição e Justiça apresentou um substitutivo ao projeto de lei, dispondo que o item a ser inserido seria o 9.35. Mas em julho do corrente ano, foi aprovada a lei 14.459/07, que acresceu o item 9.35 aquela seção, havendo agora a necessária adequação do projeto a uma nova redação, dispondo que o item a ser incluído no Código de Obras é o 9.56.

Sugere-se a apresentação do substitutivo para as necessárias adaptações e técnica legislativa, dentre outras determinações e que, julgadas convenientes, seja reja retirado o parágrafo 1º do item 9.37, item 9.3.5.1, do substitutivo da Comissão de Justiça, uma vez que o parágrafo único do artigo 17 da lei 11.222/92, do Código de Obras, atribui ao Executivo a prerrogativa de fixar as normas técnicas oficiais ou com a autoridade competente, a ser observado o projeto de execução das edificações.

E ainda, já constar dessa seção, a disposição que obriga a execução de instalações prediais que observem as normas técnicas.

Essas são as observações à proposta de lei.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Com a palavra o representante do



Vereador, Prof. Francisco Bruno Neto.

O SR. FRANCISCO BRUNO NETO - Vereador Dalton Silvano, D.D. Presidente da Douta Comissão de Política Urbana, Metropolitana e Meio Ambiente, senhores da assessoria, senhoras e senhores, o presente projeto de lei, nesta data, vem em segunda audiência pública, e está preparado para ser transformado em lei, pois assim não haverá mais a ocorrência dos prejuízos irreversíveis ao meio ambiente, principalmente aos nossos rios, desde que haja destinação do óleo de fritura nos termos nele proposto.

O tema tem legalidade e relevância, e a participação, na data de hoje, da assessoria técnica, efetivamente, nos dá direito de acolhimento, razão pela qual não há por que em nada ser contrariado.

Assim, Sr. Presidente, somente nos resta, nesta oportunidade, ratificar todos os termos hiatos até então praticados, requerendo, de agora em diante, o seu normal procedimento, e, finalmente, o apoio de todos os Srs. Vereadores desta Casa para a necessária transformação de legislação, quando do momento oportuno.

Muito obrigado, Sr. Presidente.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Tem a palavra o Eduardo.

O SR. EDUARDO - Bom dia a todos.

A Secretaria do Verde sobre esse PL 397/06 se pronuncia favoravelmente. Apenas sugere que em vez de uma tubulação específica para recolhimento desse óleo, dessa gordura, que se retorne e se utilize nessa lei a caixa de gordura, que é um equipamento específico para isso, tem uma eficiência maior do que essa tubulação posto que ela capta também a gordura proveniente da lavagem dos utensílios, ele é um equipamento antigo, tem um custo menor de instalação, ele não promove mau cheiro, risco de incêndio por conta de volume de óleo acumulado. É um equipamento normatizado há muitas décadas nas normas brasileiras. Como foi falado, devido à obstrução da rede pública de esgoto, ele reduz os gastos do tratamento do esgoto, e é o ponto de partida de uma logística para coleta e aproveitamento dessa matéria



prima na indústria cosmética e na fabricação de biodiesel. É louvável sim a iniciativa porque o biodiesel, se for de origem vegetal, ele reduz em 2,5 kg por tonelada de carbono em relação à emissão de gás efeito estufa; se ele for de matéria prima de óleo ou de gordura, ele reduz 4 kg, ou seja, quase o dobro de emissão, então ele é muito vantajoso. E o recolhimento da caixa de gordura de todos os próprios, de todas as edificações do Município, restaurante, mesmo quem não queira coletar, a caixa de gordura obriga a que seja esgotada periodicamente. Então, você cria uma logística de coleta e de melhoria da qualidade da água dos nossos recursos de água.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Parabéns ao Vereador Russomanno pelo projeto de lei.

Não havendo mais nenhum orador para falar sobre o PL 397/06, declaro encerrada a audiência pública do mesmo.

Passemos ao PL 595/06, também do Vereador Russomanno, campeão elaboração de projetos de lei de Código de Obras. Ele gosta de projetos dessa matéria.

Temos a presença do Prof. Francisco Bruno Neto, representando o Vereador. Com a palavra a assessoria técnica.

A SRA. ASSESSORA – Projeto de lei 595/06, de autoria do Vereador Russomanno, relatoria do Vereador Chico Macena, e trata de matéria inserida no Código de Obras. Dispõe sobre a obrigatoriedade da implantação de rampas antiderrapantes para pessoas com mobilidade reduzida em piscinas públicas, clubes e congêneres destinados ao uso coletivo no Município de São Paulo. O projeto tem como justificativa possibilitar ao ser humano segurança e conforto permanente com o intuito de preservar a saúde e a convivência e a sociedade, almejando a interação social, para que as pessoas especiais possam usufruir de ambiente recreativo e social.

O projeto tem como características determinar que as piscinas públicas, clubes desportivos congêneres deverão implantar rampas antiderrapantes. Que os critérios para implantação devam obedecer as normas técnicas da ABNT 9050/04, o Decreto Municipal



CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO

SECRETARIA DE REGISTRO PARLAMENTAR
E REVISÃO – SGP.4

EQUIPE DE TAQUIGRAFIA E REVISÃO – SGP.41

NOTAS TAQUIGRÁFICAS SEM REVISÃO

EVENTO: 9435

DATA: 28/11/2007

FL: 19 DE 40

di p 64
Folha nº 65 do

Processo 730/05

Inamar A. de Sousa Jr.

PSG 01/004

45.122/04, e a Lei federal 10.098/2000. De acordo com a NBR 9050, a implantação de rampas deverá observar a inclinação máxima das bordas de menor profundidade, rampas com corrimão duplo situados respectivamente a 0,75 e 0,90 metro de altura da superfície do pavimento e possuir acesso circundante às piscinas com revestimento antiderrapante. Estabelece ainda o prazo de 120 dias para adaptação das piscinas e fixa multa de mil reais, duplicada em caso de reincidência, isto é, a constatação de nova infração após o auto de infração. O valor da multa será atualizado pelo IPCA.

As observações da assessoria: (Lê)

658

Folha nº	60	do
Processo	730/05	
Inamar A. de Sousa Jr.		
REG. 101204		

A Sra. Assessora – A assessoria vai consignar que na outra audiência pública, e isso já foi tratado, foi verificado e houve anuência da assessoria do Vereador autor no sentido de acrescentar essa outra possibilidade que seria a transferência de bancos de acordo com a norma, degraus e bancos de transferência como uma possibilidade de atendimento a norma que se pretende aprovar.

Como última observação temos as sugestões da assessoria que na primeira audiência pública foram anuídas pela assessoria do Vereador.

De toda forma, vou aguardar a manifestação do assessor que representa o Vereador para verificar se existe algum outro dado a ser inserido na proposta ou ser alterado, de acordo com a manifestação da assessoria.

Eram essas as considerações.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Tem a palavra o representante do Vereador, mas sempre insisto que o relator observe as considerações da assessoria para que seja aprimorado o projeto de lei e, é claro, em consonância com o autor do projeto.

Tem a palavra Francisco Bruno Neto.

O SR. FRANCISCO BRUNO NETO – Digno Vereador, na seqüência e na mesma apresentação, esse projeto de lei também em segunda audiência vem preparado dessa feita para ser transformado em lei eis que visa resumidamente fazer valer a igualdade através do respeito e as diferenças que lamentavelmente ainda existem para as pessoas com mobilidade reduzida. O texto ganha e leva relevância e legalidade. E a assessoria na data de hoje ratifica todos os termos da assessoria quando da realização da primeira audiência, razão pela qual a de se aceitar, acolher por inteiro.

Assim, Sr. Presidente, só nos resta nesta oportunidade ratificar todos os dados praticados requerendo seqüência no procedimento. E, por fim, solicitar dos nobres Vereadores os necessários apoios. Muito obrigado.



O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) –O próximo é o PL 597/03 da Vereadora Myryam Athie. Representa a Vereadora Leandro Gimenez. E falará também sobre o projeto Eduardo Alicino(?). Tem a palavra a assessoria.

A Sra. Assessora – PL 597/03 da Vereadora Myryam Athie e relatoria do Vereador Domingos Dissei trata de termo inserido no Código de Obras e Edificações. “Dispõe sobre a obrigatoriedade de se manterem hidrômetros individuais nos projetos de Habitação de Interesse Social – HIS, e nos projetos destinados à Habitação do Mercado Popular – HMP”.

A justificativa refere-se ao fato de que a medida visa reduzir a disparidade do consumo de água dentro dos conjuntos habitacionais citados.

Características do projeto de lei.

- São lidas as características do PL 597/03.



dispo 67A

Folha nº	<i>68</i>	do
Processo	<i>730/05</i>	
Inamar A. de Sousa Jr.		

A Sra. Assessora – Na primeira audiência pública houve uma manifestação do Sr.

Atilio, representante do Secovi, dizendo que já existe a individualização de medidores em alguns dos conjuntos habitacionais da CDHU e que hoje há um grande esforço pelos produtos de habitação popular no sentido de desenvolver esse tipo de sistema individualizado de medição.

Eram essas observações.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Pergunto ao representante da Vereadora se vai fazer uso da palavra? Sr. Leandro?

O SR. LEANDRO - Bom dia, Sr. Presidente, bom dia a todos, o objetivo maior da Vereadora foi a questão do racionamento da utilização do uso da água nos condomínios, porque existe um grande desperdício. Na verdade com essa Lei 14.018, que a Prefeitura prevê a individualização e racionamento da água nós tentamos adaptar essa nova lei para que através dessa lei a gente possa fazer nos novos conjuntos habitacionais, nas novas construções, a individualização desde que seja de interesse social.

É isso que temos a colocar.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Perfeito. Quero parabenizar a Vereadora até porque trabalho muito em diversos conjuntos habitacionais, principalmente com inadimplência. Vocês sabem que quando a contagem é só no bloco há inadimplência e você não tem como interferir individualmente em cada apartamento. E dependendo do local onde você está isso até é motivo de brigas, guerras e até eventualmente de mortes, na medida em que o mau pagador não paga e não tem como fazê-lo pagar. Então acho que essa é uma iniciativa positiva.

Está inscrito também o Sr. Eduardo Aulicino para falar sobre a matéria.

O SR. EDUARDO AULICINO - Senhores, a Secretaria do Verde também se pronuncia favorável ao conteúdo deste PL e propõe que a extensão da obrigatoriedade se estenda a toda edificação nova condominial residencial ou não na cidade de São Paulo. Por



al 80 68A

Folha nº	69	do
Processo	730/05	
Inamar	A. de Sousa Jr.	

256 10/2001

justiça a individualização das contas, sendo feitas segundo padrões técnicos estabelecidos pela concessionária, no caso a Sabesp, para que além da leitura ser individualizada, a individualização da própria conta, para atender as necessidades de que o fato do inadimplente causar prejuízo para o resto do condomínio e a Sabesp não pode cortar, vamos supor que haja uma inadimplência contumaz, essa concessionária não pode fazer o corte da água desse inadimplente individualmente. Se for feito através dos padrões estabelecidos por ela a conta passa a ser individualizada, não somente a leitura, a conta. Ela se encarrega de fazer a leitura e encaminhar a conta individualmente para cada condômino e aí sim o ganho seria maior e com justiça. Há pesquisas e estudos que demonstram que as edificações que instalaram a individualização da medição conseguiram reduzir em 30% a 40% o consumo de água. Só o fato de saber que você passar a pagar pelo seu próprio consumo, isso chama responsabilidade consumo-consciente.

Obrigado.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Tem a palavra o Sr. Eduardo Merge.

O SR. EDUARDO MERGE - Este projeto eu jamais iria contestar a intenção dele. É um projeto que realmente seria para a cidade de São Paulo muito importante se conseguíssemos tecnicamente viabilizá-lo. Na audiência anterior eu comentei que as prumadas dos edifícios que estão sujeitos a altas pressões ao fazer uma leitura em uma unidade com cozinhas e banheiros diferenciados, essa tubulação vai ter que transcorrer dentro do apartamento para que ela tenha uma leitura única. Isso vai gerar uma possibilidade de vazamentos muito superior ao que nós temos hoje. Se já temos problemas com edificações com cinco, seis anos dando problemas com instalação hidráulica, vocês imaginem quando essa instalação estiver percorrendo todo apartamento para que essa leitura seja feita como única.

Eu não tenho a solução, mas sinto que esta situação tecnicamente pode gerar também muitos problemas de vazamentos e causar outros, resolver uma parte da situação,



mas causar também uma outra, além do acréscimo também de custo da edificação, uma quantidade de tubulação maior que vai ser aplicada na leitura individual.

É isso, Sr. Presidente. Obrigado.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Mas reafirmo que este projeto de lei é importante também em função dos problemas já relatados.

Em não havendo mais ninguém para fazer uso da palavra declaro encerrada a audiência pública do PL 597/03, da Vereadora Myrram Athie.

Passemos para o próximo projeto de lei, o 597/2006, do Vereador Russomanno.
Relator Vereador Chico Macena. Representando o Sr. Francisco Bruno Neto.

Tem a palavra a Assessoria Técnica.

- É lido o seguinte (PL 597/2006)...



CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO

SECRETARIA DE REGISTRO PARLAMENTAR
E REVISÃO – SGP.4

EQUIPE DE TAQUIGRAFIA E REVISÃO – SGP.41

NOTAS TAQUIGRÁFICAS SEM REVISÃO

EVENTO: 9435

DATA: 28/11/2007

FL: 25 DE 40

Folha nº 21 do 25 de 79

Processo 730/05

Inamar A. de Sousa Jr.

REC. 10194

A Sra. Assessora – PL 597/06 do Vereador Russomanno, relatoria Chico Macena.

O tema está relacionado ao Código de Obras e Edificações. “Inclui o item 10.11.5 na Lei 11.228, de 25 de junho de 1992, Código de Obras e Edificações e Decreto Regulamentador 32.329/92 e dá outras providências”. A justificativa é semelhante à do projeto anterior.

- É lida a justificativa do PL 597/06.



CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO

SECRETARIA DE REGISTRO PARLAMENTAR
E REVISÃO – SGP.4

EQUIPE DE TAQUIGRAFIA E REVISÃO – SGP.41

NOTAS TAQUIGRÁFICAS SEM REVISÃO

EVENTO: 9435

DATA: 28/11/2007

FL: 26 DE 40

Folha nº

42

do

Processo

730/05

Inamar A. de Sousa Jr.

REG. 101204

A Sra. Assessora – O projeto tem como características principais incluir o sub-item

10.11.5 no item 10.11 que trata do Mobiliário do capítulo 10 que se reporta à implantação aeração e insolação das edificações da lei 11.228 de 25 de junho de 1992, Lei do Código de Obras.

- São lidas as características gerais do projeto de lei 597/06.



CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO

SECRETARIA DE REGISTRO PARLAMENTAR
E REVISÃO – SGP.4

EQUIPE DE TAQUIGRAFIA E REVISÃO – SGP.41
NOTAS TAQUIGRÁFICAS SEM REVISÃO
EVENTO: 9435 DATA: 28/11/2007 FL: 27 DE 40

clipe 70A

Folha nº	<i>75</i>	do
Processo	<i>730/05</i>	
Inamar A. de Sousa Jr.		
REG. 101/204		

A Sra. Assessora – A assessoria fez algumas observações sobre a questão da acessibilidade.

- São lidas as observações e sugestões da assessoria ao PL 597/06.



A Sra. Assessora – Sugerimos então substitutivo, mas no caso da manutenção do texto original entendemos que no capítulo de trata das rampas e o item 12.14.1 refere-se ao acesso por meio de rampas aos portadores de deficiência, seria uma localização mais adequada a essa disposição. Da mesma forma, na exposição anterior, a assessoria do Vereador Russomanno se manifestou aceitando as orientações da assessoria. A última providência que não foi citada seria a sugestão de manter o que consta na ementa original do projeto que cita o Decreto Regulamentador 329/92, sugestão que também foi aceita pela assessoria do Vereador.

Essas são as observações ao projeto de lei 597/06.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Tem a palavra o assessor do Vereador.

O SR. FRANCISCO BRUNO NETO – Obrigado, Presidente. O projeto de lei 597/06 em segunda audiência pública esta preparado para se transformar em lei pela necessária e importante inclusão no Código de Obras e Edificações da nossa cidade da implantação de rampas antiderrapantes submersas em piscinas, oferecendo assim segurança e preservação à saúde e a convivência em sociedade, com interação social para que as pessoas com necessidades especiais possam usufruir dignamente de ambiente recreativo e social. O tema tem legalidade e relevância. E a douta Assessoria Técnica da Comissão mais uma vez ratifica a forma com a qual em primeira audiência aqui trabalhamos, complementando de sorte o procedimento. Razão pela qual, Presidente, só nos resta com sua vênica ratificar os termos e os atos nele praticado, requerendo o seu normal prosseguimento. E, por fim, solicitar dos nobres Vereadores desta Egrégia Casa o necessário apoio.

Muito obrigado.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) – Não havendo mais oradores inscritos, declaro encerrada a audiência pública do PL 597/06 do Vereador Russomanno.

Próximo projeto de lei: PL 730/05, dos Vereadores Aurélio Miguel e Russomanno;
Relator: Arselino Tatto. Também representando os autores, o Sr. Francisco Bruno Neto que,



CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO

SECRETARIA DE REGISTRO PARLAMENTAR
E REVISÃO – SGP.4

EQUIPE DE TAQUIGRAFIA E REVISÃO – SGP.41

NOTAS TAQUIGRÁFICAS SEM REVISÃO

EVENTO: 9435

DATA: 28/11/2007

FL: 29 DE 40

alp 74 A

Folha nº	75	do
Processo	730/05	
Inamar A. de Sousa Jr.	REG. 101204	

aliás, foi o maior freqüentador das nossas audiências públicas neste ano.

- Manifestação fora do microfone.

A SRA. ASSESSORA - O PL 730/05 tem como autores os Srs. Atila Russomanno Atila e Aurélio Miguel: "Altera a redação do inciso I do art. 3º da Lei nº 14.018 de 28 de junho de 2005, e dá outras providências".

- É lido o seguinte: (Justificativa ao PL 730/05).



CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO

SECRETARIA DE REGISTRO PARLAMENTAR
E REVISÃO – SGP.4

EQUIPE DE TAQUIGRAFIA E REVISÃO – SGP.41

NOTAS TAQUIGRÁFICAS SEM REVISÃO

EVENTO: 9435

DATA: 28/11/2007

FL: 30 DE 40

dispo 75 A
Folha nº *76* do

Processo *730/05*

Inamar A. de Sousa Jr.
REG. 101204

A SRA. ASSESSORA - Características do PL 730/05.

- É lido o seguinte: (Características do PL 730/05).



CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO

SECRETARIA DE REGISTRO PARLAMENTAR
E REVISÃO – SGP.4

EQUIPE DE TAQUIGRAFIA E REVISÃO – SGP.41

NOTAS TAQUIGRÁFICAS SEM REVISÃO

EVENTO: 9435

DATA: 28/11/2007

FL: 31 DE 40

Folha nº 37 do

Processo

Inamir A. de Sousa Jr.

REG: 101204

A SRA. ASSESSORA – Nós temos um estudo aqui que foi feito na rede pública de abastecimento de Juiz de Fora, e as conclusões alcançadas são as seguintes:

- É lido o seguinte: (Estudo feito na rede pública de abastecimento de Juiz de Fora e conclusões).



CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO

**SECRETARIA DE REGISTRO PARLAMENTAR
E REVISÃO – SGP.4**

EQUIPE DE TAQUIGRAFIA E REVISÃO – SGP.41

NOTAS TAQUIGRÁFICAS SEM REVISÃO

EVENTO: 9435

DATA: 28/11/2007

FL: 32 DE 40

Folha nº 78 do 77

Processo 730/05

Inamar A. de Sousa Jr.

REC-204

A SRA. ASSESSORA – O Immetro também informa sobre o eliminador de ar
conjunto ao hidrômetro que:

- É lido o seguinte: (O Immetro também informa...).



A SRA. ASSESSORA - Essas observações, nós tiramos pela Internet. Nós agradeceríamos muito, se houver alguém que possa contrapor a essas observações.

Era o que tínhamos a informar.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Com a palavra o representante dos Vereadores, Francisco Bruno Neto.

O SR. FRANCISCO BRUNO NETO - Reiterando a saudação, Sr. Presidente, tenho uma preliminar a fazer: esse procedimento é, como primeiro nome, do Vereador Atila Russomanno; e, como segundo co-participante, o Vereador Aurélio Miguel. Só fazer essa alteração, que me parece um problema de capa, e não um problema do próprio projeto.

Feita essa preliminar, realmente o projeto, também em segunda audiência, tem comum objeto fundamental o sistema de eliminar o ar da tubulação hidráulica, quando o abastecimento de água for interrompido - aqui precisamos entender isso -, permitindo, assim, ao consumidor o pagamento justo pela água consumida, como também o aumento da vida útil do hidrômetro e na não interferência do ar nas tubulações hidráulicas, quando da medição.

Da mesma sorte que a douta Assessoria desta Casa - e que eu não me canso de fazer elogios, porque trabalha de forma maravilhosamente bem e perfeita, o que é muito difícil de se ver -, discordo só da participação de hoje, em função da ausência do Immetro. Embora o Immetro não haja ainda dado a sua participação definitivamente, mas uma consulta feita, e uma declaração de tenho em mãos, também retirada pela Internet, da Inadec, diz o seguinte:

- É lido o seguinte: ("O Instituto Nacional de Defesa do Consumidor, entidade sem fins lucrativos, ...").



Folha nº	82	do	19
Processo	730/08		
Inamar A. de Sousa Jr.	REG. 10/12/04		

O SR. FRANCISCO BRUNO NETO - Em seguida a isso, tenho uma outra observação, de um ensaio de que foi realizado, ensaio esse que só pode ter sido realizado, e assim o foi, por meio de uma autorização, e essa autorização tem o número 246/2000, do próprio Inmetro, que diz que a determinação, em função das indicações, ensaios de estanqueidade e ensaios da perda de cargas, o que significa dizer, em terminologia mais simplística, que, efetivamente, não precisa haver muitos laudos, para significar que, na ausência da água ou, então, na sua interrupção, por qualquer razão, por uma hora, duas horas, 24 horas ou tempo que for necessário para, às vezes, o próprio revestimento (?), limpezas ou ainda para se fazer alguma participação (?), dentro da própria tubulação, basta que se acione, no retorno desta água, para se ver a velocidade incrível que, efetivamente, o hidrômetro, com sua ponta de agulha, vem e faz.

Num outro estudo que nós fizemos, antes mesmo de fazermos a primeira audiência e isso consta já da palavra da primeira audiência, há em média uma defasagem entre utilização normal e a volta dessa utilização para quando desta abertura com o ar que sai dessa tubulação para uma forma mensurável de 30% a 35%. Razão pela qual acolhemos a participação, fazemos essa pequena alteração para dizer que o procedimento tem efetivamente atendimento do próprio interesse das pessoas e em razão disso pedimos que os Pares vejam de forma a adequar a própria manifestação e de nós vermos tudo isso transformado em lei em benefício de uma econômica da própria sociedade que requer e muita gente que não tinha, vamos deixar hoje o povo economizar um pouquinho com a nossa senhoria Sabesp.

Sr. Presidente, são essas as nossas manifestações. Queremos agradecer por sermos úteis no procedimento, a paciência de V.Exa. em nos aturar sempre aqui e dizer que é sempre um prazer trabalhar sob a presidência de V.Exa.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Muito obrigado. Eu agradeço o Prof. Francisco Bruno Neto, representando os Vereadores Russomanno, Aurélio Miguel nas diversas



Folha nº 81 do
Processo 730/05
Inamar A. de Sousa Jr.
RG 15.204

audiências públicas que realizamos, sempre demonstrando seus conhecimentos sobre todas as matérias aqui elencadas nos respectivos projetos de lei. Encerrando, por consequência, sua participação na pauta do dia de hoje. Eu lembro que a nossa experiência, pelo menos nesta Comissão de extrema importância aqui na Câmara Municipal de São Paulo e para a cidade de São Paulo, é que os Srs. Vereadores quando tiverem apontadas sugestões da Assessoria Técnica que procedam, que conversem com os relatores para que se possa fazer os ajustes, porque caso siga a matéria sem as devidas correções, inclusive de terminologias técnicas, até por acordo a matéria acaba sendo votada, na medida em que há o debate entre os Vereadores a matéria acaba sendo votada, mas quando chega no Prefeito a Assessoria Jurídica da Prefeitura acaba apontando as divergências, eventualmente apontadas aqui e aí o projeto é vetado e com isso ocorre que nós temos aí, acho que no início deste ano nós tínhamos cerca de 400 projetos vetados, invariavelmente por questões constitucionais e eventualmente pela não observância das colocações apontadas pelas devidas Comissões de mérito. Então aí o resultado disso é uma perda de tempo, é um desperdício do dinheiro público para um resultado sem nenhuma eficácia, que é o veto daquele projeto da pauta. Então fiz vários apelos aos Srs. Relatores para que observem aí as anotações que são colocadas pela Assessoria Técnica, que sempre me pareceram técnicas mesmo e nunca políticas. Então era isso que queria deixar registrado mais uma vez, porque não é a primeira vez que tenho colocado e a experiência aqui nesta Comissão tem mostrado que embora a Assessoria Técnica faça as observações, elas acabam não sendo observadas pelos Relatores e muito menos pelos autores dos projetos de lei.

Dou por encerrada a audiência pública do PL 730/05.

Passemos ao último projeto da pauta, segunda audiência pública da matéria uso e ocupação do solo, do Vereador Jooji Hato, Projeto de lei 675/05. Presente, representando o Vereador, o Sr. Nicolau Vatutin. Tem a palavra a Assessoria Técnica, sendo este o último projeto da nossa pauta.



CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO

**SECRETARIA DE REGISTRO PARLAMENTAR
E REVISÃO – SGP.4**

EQUIPE DE TAQUIGRAFIA E REVISÃO – SGP.41
NOTAS TAQUIGRÁFICAS SEM REVISÃO
EVENTO: 9435 DATA: 28/11/2007 FL: 36 DE 40

Folha nº	81	do
Processo	730/05	
Inamar A. de Sousa Jr. REG. 101204		

- É lido o seguinte (Projeto de lei 675/2005, do Vereador Jooji Hato)



Folha nº	283	do
Processo	730/95	
Inamar A. de Sousa Jr. RES. 101304		

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - O representante do nobre Vereador Jooji Hato, não quer se manifestar, mas há informação de que o Vereador pretende fazer alterações no projeto de lei. Fica consignado a segunda audiência pública, antes de dar o parecer quero encaminhar para deliberação dessa comissão, o relator Chico Macena, juntamente com o autor poderá elaborar um substitutivo para deliberação na própria comissão. Não sei quais são as alterações, mas em já realizando a segunda audiência pública o próprio relator e autor pode' elaborar um substitutivo e ai essa comissão delibera, já na forma do substitutivo fazendo os devidos ajustes que o autor, nobre Vereador Jooji Hato, considerar plausível.

Com a palavra o Sr. Eduardo Merge.

O SR. EDUADO MERGE - Mais uma vez, Sr. Presidente, este projeto, ele coloca, como a SEMPLA finalizou, nós lutamos, muitos moradores de zonas residenciais, lutaram para que no Plano Diretor, não estivesse incluída característica comercial, com a preservação do bairro. Eu já ouvi muito esse discurso, mas entendo de que há necessidade no conflito de uma casa ou edificação germinada vai existir esse problema. Mas pergunto: sou morador de uma casa nessa situação, lutei tanto para que ela não fosse a rua colocada como área comercial, na audiência de mirandopolis que estava colocando zoneamento por rua, e não por áreas, até tentaram incluir a minha rua ali, na hora "h". Sinto um prejuízo muito grande, porque na realidade eu vejo, eu lutei por uma coisa, para não transformar a minha rua em comercial de repente me vejo invibilizado de estar utilizando minha edificação como comercial. É uma dupla negação da autonomia da propriedade do edifício. Obrigado.

O SR. PRESIDENTE (Dalton Silvano) - Participei de várias audiências públicas e devo dizer que a cidade, está, de uma certa forma com problemas sérios. Onde é zona residencial que tem a via estrutural, onde tem uma movimentação de área intensa, não é possível que se alugue ou se venda o imóvel como residencial. Porque ninguém quer morar numa rua estrutural onde o trânsito acaba sendo violento. Mas ela é residencial, então ninguém



quer morar lá. Se ela é residencial, por outro lado, também não consegue alugar para fins comerciais. Precisamos encontrar uma saída, porque no fim a pessoa acaba sendo prejudicada, não pode alugar e nem vender para fins residenciais e também não pode alugar para fins comerciais porque ali é residencial. Está difícil encontrar uma solução, mesmo porque participei da realização do Plano Diretor, da última gestão, foi um processo muito difícil e fui em muitas audiências públicas. Foi até uma chateação o ex-Vereador Nabil Bonduk, não ter se reelegido. É um excelente técnico. Foi em vários debates, fui em muitos desses, só que se criou uma expectativa, fomos às audiências públicas, as comunidades, as associações vinham com todas aquelas propostas, para exatamente arrumar esses problemas. E aí, a maioria das propostas, da forma que foram indeferidas ou eventualmente, nem observados na quantidade que tinha. Quem pagou o pato foi o relator, e quem fez foi o governo. Quem é da área de urbanismo sabe o que estou dizendo, não dá para contentar a maioria da população dos moradores dos municípios. Não dá. Se contentar a mídia, acho até, que pela circunstância é muito. Mas no fim, se contenta a minoria já está bom.

Não havendo mais nenhum projeto a ser discutido na presente audiência pública, quero informar a todos que estaremos deliberando no dia de hoje uma pauta extensa, da última sessão de audiência pública para próxima quarta feira, dia 5 de dezembro a partir das 9 horas e 30 minutos. o nosso objetivo, é nós, no popular falando, limpamos a pauta das segundas audiências públicas pendentes. O que temos feito durante o ano todo. Vamos dar início as audiências públicas as 9h30min com todos os projetos de leis, ainda pendentes, terminar até as duas, três horas da tarde. Convido a todos os presentes a participar das audiências.

Era o que tinha a informar, e esta Presidência, juntamente com todos os Srs. Vereadores com o propósito de nós, realmente darmos a tramitação necessária e isso está acontecendo, dos projetos de leis que estavam aqui, diria, adormecidos nas gavetas e não por culpa da assessoria, mas muitas vezes, por aqueles que passaram por essa presidência, por essa comissão, não quero aqui fazer nenhuma crítica, mas entendo que esta tende a melhorar



CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO

SECRETARIA DE REGISTRO PARLAMENTAR
E REVISÃO – SGP.4

EQUIPE DE TAQUIGRAFIA E REVISÃO – SGP.41
NOTAS TAQUIGRÁFICAS SEM REVISÃO
EVENTO: 9435 DATA: 28/11/2007 FL: 39 DE 40

diário 84

Folha nº <i>85</i>	do
Processo <i>730/05</i>	
Inamer A. de Sousa Jr. REG. 101204	

a sua performance junto a sociedade paulistana. Obrigado pela presença de todos.

Estão encerrados nossos trabalhos.

Segue unido neste folha documentos
e papel de folha
n.º 86 de 85 de
2003/08

~~ELAIN G. GAYIOLI~~
~~Secraria~~



**CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO**

diário 85187
Folha nº 86 de 88
Processo nº 30/05
Elaide Gonçalves Gavioli
Reg. 000885

16 - PAR
16- 0087/2008

PARECER Nº

METROPOLITANA E MEIO AMBIENTE SOBRE O PROJETO DE LEI Nº 730/05

DA COMISSÃO DE POLÍTICA URBANA,

O presente Projeto de Lei nº 730/05, de autoria dos Nobres Vereadores Attila Russomanno e Aurélio Miguel, altera a redação do inciso I do art. 3º da Lei nº 14.018, de 28 de junho de 2005, e dá outras providências.

Segundo a justificativa do autor, a propositura tem por objetivo modificar a redação do inciso I do art. 3º da Lei nº 14.018/05, obrigando a colocação do sistema eliminador de ar das tubulações hidráulicas. O aparelho trará amplos benefícios, pois se estima uma economia de 35% sobre o consumo, pagando-se pelo real volume consumido, aumento da vida útil do hidrômetro, não interferência na medição, preço acessível e manutenção da qualidade da água.

A propositura altera a redação do inciso I do art. 3º da Lei nº 14.018, de 28 de junho de 2005, que passa a vigorar com a seguinte redação:

"Art. 3º - Deverão ser estudadas soluções técnicas a serem aplicadas nos projetos de novas edificações, especialmente:

I – sistemas hidráulicos: bacias sanitárias de volume reduzido de descarga, chuveiros e lavatórios de volumes fixos de descarga, torneiras dotadas de arejadores e instalação de sistema de eliminador de ar que antecede os hidrômetros ou hidrômetros acoplados de eliminadores de ar para medição individualizada do volume d'água gasto por unidade habitacional;"

A Comissão de Constituição e Justiça manifestou-se pela legalidade da propositura no parecer 321/07, por encontrar fundamento nos artigos 13, incisos I e XX e 160, inciso VII da Lei Orgânica do Município.

Foram realizadas 2 Audiências Públicas por se tratar de matéria relacionada ao Código de Obras e Edificações.

Nestas audiências, um dos participantes observou que a implantação do sistema eliminador de ar da tubulação hidráulica permitirá que se pague o preço justo pela água consumida, beneficiando assim o consumidor. O sistema também, aumenta a vida útil do hidrômetro e faz com que o ar nas tubulações hidráulicas não venha a intervir na medição.

Embora outros estudos apontem preocupação quanto à garantia da qualidade da água ofertada, por ser o equipamento um ponto vulnerável na rede, a Comissão de Política Urbana, Metropolitana e Meio Ambiente é **favorável** à propositura pois, com novos estudos, soluções técnicas adequadas podem ser alcançadas para que o consumidor disponha de água de qualidade, pagando somente o que foi consumido.

Sala da Comissão de Política Urbana, Metropolitana e Meio Ambiente, em 12/03/08

Vereador Carlos Apolinário
Presidente

Vereador Arselino Tatto
Relator

A Douta Comissão de
Finanças e Orçamento
Em 25/03/08

E 088

Publicado no DIÁRIO OFICIAL

De 25.03.08

Página(s) 91 Coluna(s) 3ª

Conferido por: E 088

RECEBIDO NA COMISSÃO DE
FINANÇAS E ORÇAMENTO

25, 03, 08 às 16 h 00

MÁRIO SÉRGIO HORTA
RF 101.083
Secretário

Ad Nobre Vereador / Ad Nobre Vereadora
PAULO FERNANDES
Para receber:
Sala de Direção
Em 31/3/2008
Obs: o prazo para manifestação é de 8 dias, nos termos do § 3º, Artigo 63 do R.I.

Segue ☐ juntado ☐ nesta data documento(s)
e papel de informação rubricado ☐ sob folha
nº 87.

Em 24/09/08

Maria Tereza Affonso da Silva
Técnico Administrativo
RF 10.651



16 - PAR
16- 1119/2008

**RA MUNICIPAL DE
SAO PAULO**

folha nº - 872 - do 86
Processo nº 730/05
Maria Tereza Affonso da Silva
Reg. 10.651 mds.

**PARECER Nº DA COMISSÃO DE FINANÇAS E ORÇAMENTO SOBRE O
PROJETO DE LEI Nº 730/2005**

O presente projeto de lei, de autoria dos nobres Vereadores Átila Russomanno e Aurélio Miguel, visa alterar a redação do inciso I do art. 3º da Lei nº 14.018, de 28 de junho de 2005, que instituiu o Programa Municipal de Conservação e Uso Racional da Água em Edificações.

A propositura objetiva obrigar a colocação de sistema eliminador de ar das tubulações hidráulicas eis que, conforme a justificativa, quando o abastecimento é interrompido, as instalações hidráulicas se enchem de ar e, quando do retorno da água, esse ar é eliminado, sendo pago como consumo de água.

Quanto ao aspecto financeiro, nada há a opor, porquanto as despesas para sua execução correrão por conta de dotações orçamentárias próprias, suplementadas se necessário.

Favorável, portanto, é o parecer.

Sala da Comissão de Finanças e Orçamento, em

24-09-08

Milton Leite

Paulo Franco
Paulo Hiroto
Francisco Chagas
Roberto Tripoli
José Roberto Neto

17 - RELCOM
17- 2130/2008

Publicado no DIARIO OFICIAL

de 26/09/2008

pagina 84 coluna 1ª

Conferido: *Maria Tereza*

Maria Tereza Afonso da Silva
Técnico Administrativo
RF 10.651

À SGP-21

São Paulo, 26/09/08

mts.

Maria Tereza Afonso da Silva
Técnico Administrativo
RF 10.651

RECEBIDO SGP-21

Em 26/09/08

às *14* horas.

RF 10.651

Segue(m) juntado(s), nesta
data, documento(s) e folha
de informação publicados sob
nº *38*
Em *05/01/09*
Ass. *João Polotski*

Assistente Parlamentar
RF 100453

087



**CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO**
Secretaria de Apoio Legislativo – SGP-2

do processo n.º 01-

730

de 2005

05/01/2009

Papel para informação, rubricado como folha nº

(a)

Eva Podolski
Assistente Parlamentar
RF 100453

À SGP-2

Sra. Secretária

Nos termos do art. 275 do Regimento Interno (mudança de legislatura), o presente processo preenche os requisitos para arquivamento.

05/01/2009

Luzia de Almeida Leite
Luzia de Almeida Leite
Supervisora de Apoio ao Plenário
SGP - 21

À SGP - 33

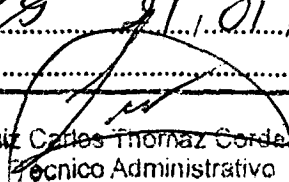
Sra. Supervisora,

Encaminho os presentes autos para arquivamento.

05/01/2009

Ângela Bordin Andreoni
Ângela Bordin Andreoni
Secretária de Apoio Legislativo
SGP-2

Segue(m) Juntado(s), nesta data,
documento(s) rubricado(s) sob
nº..... e folha de informação
sob nº..... 88 21/01/09 dep 88
.....


Luiz Carlos Thomaz Cordero
Técnico Administrativo
RF 11060



**CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO**

Papel para informação, rubricado como folha nº 89

di p 88
88

do processo nº 01 730 de 2005, 21/01/2009. (a) _____

Luiz Carlos Thomaz Cordeiro
Técnico Administrativo
SGP-33 – RF. 11.060

DEVOLUÇÃO DE PROCESSO PARA REGULARIZAÇÃO

Senhor(a) Responsável,

Informamos a Vossa Senhoria que de acordo com o **ATO 740/2001** e **Comunicado de 21/12/2005 (autorizado por SGA)**, o SGP 33 – Arquivo Geral deixa de arquivar o presente processo e o remete para regularização, pelo(s) seguinte(s) motivo(s):

Unidade(s) Envolvida(s)	Folha (s)	Ocorrência(s)
SGP-15	06V	Juntada por funcionário diferente do constante na numeração das folhas respectivas. <i>OK</i>
SGP-15	07	A folha numerada como 08, seria, pela ordem natural, a folha 07. Atenção: No caso de acerto de paginação irregular: 1- O funcionário responsável pela correção fará não só a sua mas também as subseqüentes correções. Ato 740/2001 Item 6.6. 2- O funcionário deverá emitir o Modelo 10 – Termo Regularização de Folhas. Ato 740/2001 item 6.7. <i>OK</i>
SGP-15	46 a 85	Ausência de assinatura na numeração das folhas. <i>OK</i>

Luiz Carlos Thomaz Cordeiro
Funcionário Conferente
SGP 33 – RF nº 11.060

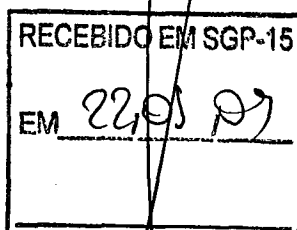
Ao SGP-15

Senhor(a) Supervisor(a),

Encaminho o processo para regularização conforme ATO 740/2001 e COMUNICADO de 21/12/2005, autorizado por SGA. Em seguida solicitamos devolver ao SGP-33 para arquivamento.

São Paulo, 21 de janeiro de 2009.

Viviane Ferreira Pó
Viviane Ferreira Pó
Supervisora – SGP-33



Carlos Roberto da Silva
Carlos Roberto da Silva
Supervisor de Equipe - SGP-15

Termo de Regularização de Folhas

A numeração das folhas do processo nº 01-0730/05.

Foi corrigida a partir das fls. nº 007 às fls.88.

Em 05/02/2009

Elaine Gonçalves Davioli
Secretaria de Comissão
RF - 100465

À SGP-38, PARA ARQUIVAMENTO nos
termos do art. 275 do Regimento Interno.

São Paulo, 05 10 2 09 .

Carlos Roberto da Silva
Supervisor de Equipe - SGP-15

Segue(m) Juntado(s), nesta data,
documento(s) rubricado(s) sob

nº..... e folha de informação

sob nº..... 89 06, 02, 09

Aparecido Ferreira
Assistente Parlamentar
RF 101.075



**CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO**

Papel para informação, rubricado como folha n° 89
do processo 01-730 de 2005 06/02/2009

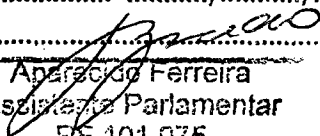
Aparecido Ferreira
RF 101075

**SECRETARIA DE DOCUMENTAÇÃO
SUPERVISÃO DE ARQUIVO GERAL**

Proc. encerrado com 89 fls.
Arquivado em 06/02/2009
O Funcionário

Aparecido Ferreira
RF 101075

Segue(m) Juntado(s), nesta data,
documento(s) rubricado(s) sob
nº.....90.....e folha de informação
sob nº.....91..... 05 p3 110


Aparedo Ferreira
Assistente Parlamentar
RF 101.075



**CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO**

Liderança do PR

Folha nº ...90... do Processo
nº 01...730 de 2005

[Assinatura]
Azevedo Ferreira
Assistente Parlamentar
RF 101.075



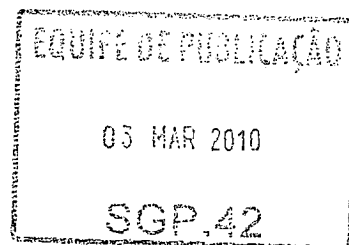
REQUERIMENTO

13 - RDS
13- 00133/2010

Requeiro à Douta Mesa, nos termos regimentais, que os Projetos de Lei e Projeto de Decreto Legislativo , abaixo relacionados, de minha autoria, sejam desarquivados retornando à tramitação normal.

- PDL 24/2006
- PL 330/2005
- PL 685/2005
- PL 730/2005
- PL 640/2006
- PL 170/2008

[Assinatura]
AURÉLIO MIGUEL
Líder do Partido da República



Vereador Aurélio Miguel

Viaduto Jacareí, 100 - 7º andar - sala 714 - Cep: 01319-900 - Fone: 3396-4873 - Fax: 3396-3985



**CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO**
Secretaria de Apoio Legislativo – SGP-2

Papel para informação, rubricado como folha nº 91
do processo n.º 01-730 de 20 05 05/03/2010 (a) Aparecido Ferreira
Assistente Parlamentar
RF 101.075

À SGP-33 - Sra. Supervisora:

Solicito o desarquivamento do processo citado no requerimento retro para volta à tramitação.

04/03/10

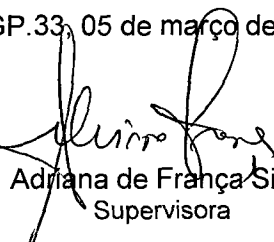

Ângela Bordin Andreoni
Secretária de Apoio Legislativo
SGP-2

À SGP-2 - Senhora Secretária,

Conforme solicitado pelo RDS Nº 13 –0133/2010, segue o presente expediente, para a volta a tramitação.

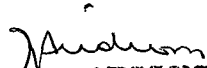
Atenciosamente

SGP.33, 05 de março de 2010.


Adriana de França Silva
Supervisora

Ao Setor de Pesquisa e Assessoria de
Análise Prévia das Proposituras.

12/03/10


ÂNGELA BORDIN ANDREONI
Secretária de Apoio Legislativo
SGP-2

RECIBO DE
SETOR DE

SÃO PAULO
DEPOSITURAS

12/03/10 16:00

SAIDA:

Sr(a) Alexandra

CPF: 12.03.10

[Signature]
Marcello Fábio Giacaglia
 Procurador Legislativo
 OAB/SP nº 111.393.

Resposta efetuada.
15/03/10

[Signature]
Alexandra Lobaki
 Técnica Administrativo
 RP 11.136

CÂMARA MUNICIPAL DE SÃO PAULO

Sequem juntado(s) o(s) documento(s) do
 fls. 92 / 97 S.P. 05 / 04 / 10

[Signature]
Isis Duarte Rodrigues
 Técnica Administrativo
 RP 11.207



**CÂMARA MUNICIPAL DE
SÃO PAULO**
PROCURADORIA

Folha 92
Proc. Nº 20105
Isis Duarte Rodrigues
RF. 11.207

SETOR DE PESQUISA, ASSESSORIA E ANÁLISE PRÉVIA

PL Nº 0730/05

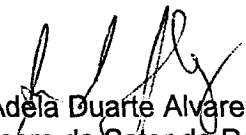
Realizada a pesquisa no APL (Banco de Dados da Câmara Municipal de São Paulo) e no site www.prefeitura.sp.gov.br/legislação, a respeito do assunto foi localizado o seguinte:

- Lei Estadual nº 12.520, de 2 de janeiro de 2007, que disciplina a instalação de aparelho eliminador de ar em unidades servidas por ligação de água e esgoto, e dá outras providências;
- Lei nº 14.018, de 28 de junho de 2005, que institui o Programa Municipal de Conservação e Uso Racional da Água em Edificações, e dá outras providências, alterada pela Lei nº 14.403, de 21 de maio de 2007;

Cópia dos documentos acima indicados acompanha a presente informação.

À SGP-21, para prosseguimento.

São Paulo, 31 de março de 2010.


Adela Duarte Alvarez

Procuradora Supervisora do Setor de Pesq. e Análise Prévia
OAB/SP 118.854



Assinatura
Proc. TP 13.905
Isis Duarte Rodrigues
RF. 11.207

ASSEMBLEIA LEGISLATIVA DO ESTADO DE SÃO PAULO

Secretaria Geral Parlamentar
Departamento de Documentação e Informação

LEI Nº 12.520, DE 02 DE JANEIRO DE 2007

(Projeto de lei nº 370, de 2003 do Deputado Milton Vieira - PFL)

Disciplina a instalação de aparelho eliminador de ar em unidades servidas por ligação de água e esgoto, e dá outras providências

O PRESIDENTE DA ASSEMBLÉIA LEGISLATIVA:

Faço saber que a Assembléia Legislativa decreta e eu promulgo, nos termos do artigo 28, § 8º, da Constituição do Estado, a seguinte lei:

Artigo 1º- Fica assegurado aos usuários dos serviços de água e esgoto, no âmbito do Estado, o direito de aquisição e instalação de aparelho eliminador de ar, em cada unidade independente servida por ligação de água e esgoto.

Parágrafo único - O aparelho eliminador de ar será instalado na tubulação apropriada, de 15 (quinze) a 5 (cinco) centímetros antes do hidrômetro, por funcionário habilitado pela prestadora do serviço correspondente.

Artigo 2º- O aparelho de que trata o artigo anterior será submetido a rigorosos testes por órgãos de inspeção publicamente reconhecidos, de acordo com as normas do Inmetro - Instituto Nacional de Metrologia, Normalização e Qualidade Industrial.

Parágrafo único- Após aferido, o aparelho receberá um selo inviolável de garantia de funcionamento.

Artigo 3º- O consumidor que decidir pela aquisição e instalação do aparelho deverá encaminhar pedido escrito à empresa fornecedora de serviço de água e esgoto de seu município ou região.

§1º- O pedido deverá ser protocolizado em agência ou posto de atendimento da empresa fornecedora.

§2º- Em não havendo agência ou posto de atendimento da fornecedora do serviço de água e esgoto no município, deverá o consumidor encaminhar o pedido por meio de correspondência pelo correio, com aviso de recebimento, ao endereço da prestadora inserto na conta mensal.

Artigo 4º- O pedido previsto no artigo anterior deverá conter os seguintes dados extraídos da conta mensal:

I - codificação identificadora da empresa fornecedora;

II - número do RGI - Registro Geral do Imóvel;

III - número do hidrômetro;

IV - número da conta;

V - nome completo, número de identidade e assinatura do solicitante, se pessoa física;

VI - nome ou razão social da empresa, assinatura do responsável, o número do Cadastro Nacional de Pessoa Jurídica - CNPJ correspondente e inscrição estadual, quando houver.

Artigo 5º- O consumidor pagará uma única vez pela aquisição e instalação do equipamento objeto desta lei, em lançamento a ser realizado pela fornecedora na conta imediatamente posterior à sua instalação.

Artigo 6º- Uma vez instalado anexo ao hidrômetro, o equipamento eliminador de ar passará a fazer parte integrante da instalação, não podendo ser removido por nenhuma das partes envolvidas na relação de consumo existente, salvo se produto de tecnologia mais avançada vier a ser produzido, sempre em benefício do consumidor e com a

anuência deste.

Artigo 7º- A empresa prestadora de serviço de água e esgoto e a empresa produtora de aparelhos eliminadores de ar objeto desta lei são solidariamente responsáveis pelo seu eficaz funcionamento.

Artigo 8º- Para os efeitos desta lei são considerados consumidores todos os usuários, pessoas físicas e jurídicas, comerciais e industriais.

Artigo 9º- O Poder Executivo regulamentará esta lei no prazo de 120 (cento e vinte) dias, a contar da data de sua publicação.

Artigo 10- As despesas decorrentes da aplicação desta lei correrão à conta de dotações orçamentárias próprias, consignadas no orçamento vigente.

Artigo 11- Esta lei entra em vigor na data de sua publicação.

Assembléia Legislativa do Estado de São Paulo, aos 2 de janeiro de 2007.

a) RODRIGO GARCIA - Presidente

Publicada na Secretaria da Assembléia Legislativa do Estado de São Paulo, aos 2 de janeiro de 2007.

Câmara Municipal de São Paulo

Base de dados : legis

Pesquisa : 14018

Total de referências : 1

Isis Duarte Rodrigues
RF. 11.207

1/1

Título: LEI Nº 14.018 28/06/2005 ([ver documento](#))

Sem revogação expressa

Ementa: Institui o Programa Municipal de Conservação e Uso Racional da Água em Edificações, e dá outras providências.

Projeto: Projeto de Lei Nº 175/2005 ([ver documento](#))

Autor(es): Aurélio Nomura

Regulamentação: Decreto nº 47.731/2006 - Regulamenta esta Lei. ([ver documento](#))
PARA VERIFICAR SE HÁ ALTERAÇÕES PARA OS ATOS E DECRETOS DE REGULAMENTAÇÃO DESTA NORMA, FAÇA NOVA PESQUISA PELO NÚMERO DE CADA ATO OU DECRETO DE REGULAMENTAÇÃO.Alterações: Lei 14.403/2007 - Acrescenta §3º ao art. 1º desta Lei. ([ver documento](#))[\[Back \]](#)

16
Público
Proc. Nº 230/05
Isis Duarte Rodrigues
RF. 11.207

LEI Nº 14.018, DE 28 DE JUNHO DE 2005
(Projeto de Lei nº 175/05, do Vereador Aurélio Nomura - PV)

Institui o Programa Municipal de Conservação e Uso Racional da Água em Edificações e dá outras providências.

JOSÉ SERRA, Prefeito do Município de São Paulo, no uso das atribuições que lhe são conferidas por lei, faz saber que a Câmara Municipal, em sessão de 17 de maio de 2005, decretou e eu promulgo a seguinte lei:

Art. 1º Fica instituído o Programa Municipal de Conservação e Uso Racional da Água e Reuso em Edificações, que tem por objetivo instituir medidas que induzam à conservação, uso racional e utilização de fontes alternativas para a captação de água e reuso nas novas edificações, bem como a conscientização dos usuários sobre a importância da conservação da água.

§ 1º O Programa abrangerá também os projetos de construção de novas edificações de interesse social.

§ 2º Os bens imóveis do Município de São Paulo, bem como os locados, deverão ser adaptados no prazo de 10 (dez) anos.

Art. 2º O Programa desenvolverá as seguintes ações:

I - conservação e uso racional da água, entendido como o conjunto de ações que propiciam a economia de água e o combate ao desperdício quantitativo nas edificações (volume de água potável desperdiçado pelo uso abusivo);

II - utilização de fontes alternativas, entendido como o conjunto de ações que possibilitam o uso de outras fontes para captação de água que não o sistema público de abastecimento;

III - utilização de águas servidas, entendidas como aquelas utilizadas no tanque, máquina de lavar, chuveiro e banheira.

Art. 3º Deverão ser estudadas soluções técnicas a serem aplicadas nos projetos de novas edificações, especialmente:

I - sistemas hidráulicos: bacias sanitárias de volume reduzido de descarga, chuveiros e lavatórios de volumes fixos de descarga, torneiras dotadas de arejadores e instalação de hidrômetro para medição individualizada do volume d'água gasto por unidade habitacional;

II - captação, armazenamento e utilização de água proveniente da chuva;

III - captação, armazenamento e utilização de águas servidas.

Art. 4º (VETADO)

Art. 5º Serão estudadas soluções técnicas e um programa de estímulo à adaptação das edificações já existentes.

Art. 6º A participação no Programa será aberta às instituições públicas e privadas e à comunidade científica, que serão convidadas a participar das discussões e a apresentar sugestões.

Art. 7º O Executivo regulamentará a presente lei no prazo de 120 (cento e vinte) dias.

Art. 8º As despesas correrão por conta das disposições orçamentárias próprias, suplementadas se necessário.

Art. 9º Esta lei entra em vigor na data de sua publicação, revogadas as disposições em contrário.

PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE SÃO PAULO, aos 28 de junho de 2005, 452º da fundação de São Paulo.

JOSÉ SERRA, PREFEITO

Publicada na Secretaria do Governo Municipal, em 28 de junho de 2005.

ALOYSIO NUNES FERREIRA FILHO, Secretário do Governo Municipal

11.207
RF. 11.207
Isis Duarte Rodrigues

LEI Nº 14.403, DE 21 DE MAIO DE 2007

(Projeto de Lei nº 279/06, do Vereador Aurélio Nomura - PV)

Altera o art. 1º da Lei nº 14.018, de 28 de junho de 2005, que institui o Programa Municipal de Conservação e Uso Racional da Água em Edificações.

GILBERTO KASSAB, Prefeito do Município de São Paulo, no uso das atribuições que lhe são conferidas por lei, faz saber que a Câmara Municipal, em sessão de 8 de maio de 2007, decretou e eu promulgo a seguinte lei:

Art. 1º O art. 1º da Lei nº 14.018, de 28 de junho de 2005, passa a vigorar acrescido de § 3º, com a seguinte redação:

"Art. 1º

§ 3º O Programa abrangerá, dentre outras, as edificações de uso residencial, comercial, institucional (de propriedade pública ou particular), de prestação de serviços e industrial na forma e nas condições estabelecidas em legislação municipal específica a ser editada."

Art. 2º As despesas com a execução desta lei correrão por conta das dotações orçamentárias próprias.

Art. 3º Esta lei entrará em vigor na data de sua publicação.

PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE SÃO PAULO, aos 21 de maio de 2007, 454º da fundação de São Paulo.

GILBERTO KASSAB, PREFEITO

Publicada na Secretaria do Governo Municipal, em 21 de maio de 2007.

CLOVIS DE BARROS CARVALHO, Secretário do Governo Municipa

RECEBIDO SGP-21

Em 05/04/2010

Eva Podolski
Assistente Parlamentar
RF 100453